

UCHWAŁA NR CXLIV/473/2010

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 13 grudnia 2010 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2011 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565, Nr 249, poz. 2104 oraz z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

- | | |
|-------------------------------|------------------|
| 1. Mieczysław Kus | – Przewodniczący |
| 2. Urszula Głód-van de Sanden | – Członek |
| 3. Janusz Jarosz | – Członek |

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2011 rok.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2011 rok został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie **w dniu 18 listopada 2010 r.** Zgodnie z art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835 i Nr 152, poz. 1020) **projekt powinien zostać przedstawiony Regionalnej Izbie Obrachunkowej do dnia 15 listopada 2010 r.**

Szczegółowość projektu budżetu spełnia wymogi przepisów art. 212 ustawy o finansach publicznych, natomiast nie w pełni spełnia wymogi uchwały Nr LXXXVII/570/10 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 18 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dziwnów, procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego. W załączniku Nr 1 do uchwały z dnia 18 października 2010 r., w pkt 5 jest ustalone, że objaśnienia do projektu powinny obejmować m.in. prognozę kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne, tymczasem w objaśnieniach (str. 30) określono dług jedynie na koniec lat 2010 i 2011. Ponadto cytowany przepis wymaga omówienia zadań inwestycyjnych, w tym zaangażowania środków budżetu gminy w zakresie:

- stanu zaawansowania rzeczowego i finansowego,

- ogólnego kosztu inwestycji,
- daty rozpoczęcia i zakończenia robót.

W objaśnieniach (str. 28) wymienione zostały wyłącznie zadania inwestycyjne i zaplanowane na 2011 r. wydatki.

Dochody w projekcie budżetu zostały określone według źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych oraz wydatki według działów i rozdziałów z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W treści projektu uchwały wskazano kwotę i źródła pokrycia deficytu, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835 i Nr 152, poz. 1020).

Utworzone w budżecie rezerwy są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm.

Utworzone w budżecie rezerwy (z wyjątkiem rezerwy na zarządzanie kryzysowe) są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm. Zwraca się uwagę, iż rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została utworzona w wysokości 0,05% wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki majątkowe, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zgodnie z przepisami art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590, z późn. zm.) przedmiotowa rezerwa powinna zostać utworzona w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wymienionych wydatków.

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Zgodnie z wymogami art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację programów z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów zostały w całości przeznaczone na realizację wymienionych programów, co jest wymagane przepisami art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.).

W załącznikach do projektu uchwały zamieszczono:

- 1) plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego;
- 2) zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych;
 - a. podmiotowych,
 - b. przedmiotowych,
 - c. celowych na pomoc innym jednostkom samorządu terytorialnego.
 - wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje:

- 1) celowe - wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu;
 - 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów
- spełniają wymogi przepisów art. 212 w zw. z art. 89 ustawy o finansach publicznych, natomiast projekt uchwały nie przewiduje zaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych przeznaczonych na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o czym stanowią przepisy art. 90 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu wyodrębniono wydatki jednostek pomocniczych gminy, natomiast nie określono uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 9 ustawy o finansach publicznych.

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu;
 - 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
- odpowiadają wymogom przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia do:

- 1) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;
 - 2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym;
 - 3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy
- są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych.

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w projekcie budżetu planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, na ogół zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Mini-

stra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207). Niemniej jednak zwraca się uwagę, iż:

- 1) w załączniku Nr 1 § 0360 określono jako „Podatek od środków transportowych” zamiast „Podatek od spadków i darowizn”;
- 2) w załączniku Nr 1 użyto niewłaściwej nazwy dla § 0480 – powinno być „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”;
- 3) w załączniku Nr 2 pominięto symbol rozdziału „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” (90001).

Inne uwagi:

- 1) ustalone w § 9 projektu uchwały przychody i wydatki (powinno być „koszty”) samorządowego zakładu budżetowego nie są zgodne z kwotami wykazanymi w zał. Nr 6;
- 2) w załącznikach Nr 2 i Nr 4 w rozdziale 85212 dla poszczególnych grup wykazano inne kwoty wydatków;
- 3) w zał. Nr 7 dotyczącym jednostek sektora finansów publicznych ujęto Gimnazjum Społeczne, które należy do jednostek spoza sektora finansów publicznych;
- 4) w objaśnieniach:
 - a. na str. 26 wykazano niezgodne z załącznikami kwoty wydatków ogółem i majątkowych w dziale 900,
 - b. na str. 27 dotacje dla biblioteki określono mianem dotacji przedmiotowych – powinno być dotacji podmiotowych,
 - c. na str. 28 wykazano nieprawidłową kwotę środków dla MOSiK w wysokości 1 320 000 zł, natomiast w projekcie budżetu ujęto 1 350 000 zł.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Niniejsza opinia, na podstawie art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

Przewodniczący Składu Orzekającego

Mieczysław Kus