

Dziwnów, dnia 29 października 2013 r.

INW.271.18.2013

## ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI

### *Dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na „Modernizację Portu Rybackiego w Dziwnowie”*

1. ETAP I. Nabrzeże Północne 1 i 2. Prosimy o inwentaryzację istniejącą ścianki szczelnej. Prosimy o sprecyzowanie, na czym ma polegać remont ścianki szczelnej oraz remont oczepu.

**Ad. 1. Zamawiający informuje, że nie dysponuje inwentaryzacją. Ścianka szczelna została opisana w Programie Funkcjonalno-Użytkowym na stronach 39-43. Zgodnie z PFU remont ma polegać na odtworzeniu stanu pierwotnego.**

2. W Etapie III – wykonanie drogi dojazdowej do portu poprzez rozbudowę przejścia przez m. Dziwnów ul. Słowackiego i Wybrzeża Kościuszki wraz z infras. techniczną przynależną do drogi zakres prac do wykonania został określony w punkcie 3.1 a)-g) Załącznika nr 9 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Zakres dokumentacji projektowej na podstawie, której ma być realizowany Etap III określa punkt 3.3 a) zał. nr 9. W punkcie b) wskazany projekt wodociągu drogi 102 ul. Słowackiego i Wybrzeża Kościuszki ma być wybudowany nowy wodociąg zgodnie z projektem. Budowa nowego wodociągu nie jest zawarta w zakresie etapu III określonego w punkcie 3.1.

**Ad. 2 Zamawiający informuje, że zgodnie z spoz w punkcie 3.3 lit. g) jest zapisane „usunięcia kolizji sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnych, teletechnicznych oraz energetycznych”. „Budowa nowego wodociągu” jest niczym innym jak usunięciem kolizji wodociągu, który w chwili obecnej nie przebiega w sposób normatywny. Wodociąg znajduje się na planszy zagospodarowania terenu i należy przyjąć go do wyceny.**

3. Prosimy udostępnienie inwentaryzacji nabrzeży, w szczególności ścianek szczelnych Nabrzeża Północnego 1 i 2 planowanych do remontu zgodnie z PFU.

**Ad. 3. Analogicznie jak w pytaniu nr 1.**

4. Prosimy o udostępnienie opracowań geotechnicznym dla Portu Rybackiego.

**Ad. 4. Opracowania zostaną udostępnione na stronie Zamawiającego.**

5. W PFU brak informacji o istniejących dalbach przy Nabrzeżu Południowym 2. Czy są one poza zakresem robót?

**Ad. 5. Zamawiający informuje, że dalby mają być usunięte tak jak określono to przy nabrzeżu nr 1.**

6. Dotyczy Etapu I. W dokumentacji „Redan” powierzchnia zabudowy boksów jest mniejsza niż w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Czy takie (projekt Redan) usytuowanie oraz ilość boksów jest zaakceptowana przez Zamawiającego?

**Ad. 6. Zamawiający nie zmieniał ilości ani powierzchni zabudowy w stosunku do PFU. Zgodnie z zapisami SIWZ proszę wycenić roboty budowlane w oparciu o PFU. Dokumentacja firmy Redan musi być zgodna z PFU.**

7. Dotyczy: budynków nr 02 i 03 na terenie portu (budynków rybaków) Wg PFU należy wykonać 38 sztuk budynków, natomiast na dokumentacji rysunkowej przedstawiono 30 sztuk budynków. Prosimy o informację, jaką ilość budynków dla rybaków należy uwzględnić w kalkulacji.

**Ad. 7. Analogicznie do pytania nr 6. Proszę o przygotowanie wyceny zgodnie z PFU czyli przyjąć należy 38 budynków. Dokumentacja firmy Redan jest materiałem pomocniczym. Dokumentacja musi być zgodna z PFU.**

8. Wg. pkt 1.2.1 projektowane budynki wielokubaturowe powinny być posadowione pośrednio na fundamentach palowych. Prosimy o informację czy wszystkie nowoprojektowane budynki należy posadowić na palach?

**Ad. 8. Opis w Programie Funkcjonalno-Użytkowym dotyczący warunków gruntowych w części wnioski, wyraźnie określa, jakie budynki można stawiać bez pali. Z uwagi na realizację tegoż zamierzenia w formule zaprojektuj proszę, w oparciu o badania geologiczne przyjąć właściwe posadowienie budynków.**

9. Prosimy o informację czy w ofercie należy ująć koszt kontenerowej stacji transformatorowej, czy budowa trafostacji będzie leżała w gestii ENEA OPERATOR?

**Ad. 9. Zgodnie z warunkami technicznymi oraz umową o przyłączenia do sieci, budowa trafostacji nie jest po stronie ENEA, a więc należy przyjąć do kalkulacji budowę trafostacji.**

10. W uzupełnienie z dnia 18.10.2013 r. Zamawiający zamieścił pismo firmy Redan nt. zaawansowania dokumentacji projektowej. W związku z powyższym, prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje przedłużenie procedury przetargowej w celu uzupełnienia dokumentacji przetargowej o brakujące opracowania, które wg załączonego pisma mają być ukończone do 22.11.2013 r

**Ad. 10. Zamawiający przypomina, że w zakresie przebudowy Portu Rybackiego, Zadanie nr 1 wg PFU, jest realizowane w oparciu o formułę zaprojektuj i wybuduj, a nie wybuduj. Wobec powyższego termin składania ofert nie zostanie przedłużony o okres wykonywania projektu.**

11. W związku z ukazaniem się kolejnych odpowiedzi na pytania wykonawców, oraz niezbędnej dokumentacji zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w powyższym postępowaniu o 14 dni. Czas ten uważamy za niezbędny do przygotowania oferty która odzwierciedlała by wszystkie zmiany wprowadzone przez Zamawiającego oraz umożliwiła by zainteresowanym wykonawcom przedstawić Państwu dokładną, rzetelną ofertę.

**Ad. 11. Zamawiający informuje, że nie widzi podstaw do przedłużenia terminu**



składania ofert. Udzielone odpowiedzi nie powodują, w ocenie Zamawiającego, konieczności przeprowadzenia skomplikowanych obliczeń w celu złożenia właściwej oferty. Jednocześnie wskazuje, że procedura przetargowa trwa ponad 6 tygodni, a więc było dużo czasu na zapoznanie się z dokumentacją i na wniesienie uwag. Zamawiający udziela odpowiedzi na wszystkie zapytania, pomimo upływu terminu na składanie zapytań, aby umożliwić Wykonawcy przygotowanie rzetelnej i dokładnej oferty.

12. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej DW 102 należy zabezpieczyć kable elektryczne. W związku z powyższym prosimy o podanie długości kabli do zabezpieczenia, średnicy rur osłonowych oraz zmianę przedmiaru robót.

**Ad. 12 Zamawiający informuje, że zabezpieczenie kabli rurami ochronnymi opisano w dokumentacji elektrycznej na rysunku i zestawieniu montażowym.**

13. W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi w dniu 24.10.2013 r. dot. pyt. 1, Zamawiający zmienił konstrukcję nawierzchni dodając dodatkową warstwę podbudowy bitumicznej. Konsekwencją tego jest bądź zmiana projektowanej niwelety bądź jej utrzymanie, co z kolei wiąże się z koniecznością rozbiórek istniejącej nawierzchni jezdni. W związku z powyższym prosimy o skorygowanie rzędnych wysokościowych projektowanej, niwelety oraz zmianie ilości robót ziemnych lub w przypadku pozostawienia niwelety bez zmian o korektę ilościową elementów rozbiórek. Zwracamy się także z pytaniem, co w przypadku, gdy po wykonaniu rozbiórek okaże się, że założona konstrukcja nie spełni wymagań nośności nawierzchni.

**Ad. 13. Drogę zaprojektowano dla ruchu KR2. Konstrukcję na poszerzeniach przyjęto wg rozporządzenia, natomiast wzmocnienie nawierzchni istniejącej zaprojektowano metodą ugięć również dla KR2. Przyjęta trwałość zmęczeniowa w okresie obliczeniowym 20 lat wynosi 350 000 osi 100kN, co odpowiada KR2. Zaprojektowane rozwiązanie wysokościowe uwzględnia pogrubienie nawierzchni, w którym wyodrębniono warstwę ścieralną BA 5 cm, podbudowę BA7 cm i wyrówn. BA, widać to na przekrojach skażonych.**

14. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu dotyczącego zaprojektowanych ogrodzeń uniemożliwiających parkowanie na chodniku wzdłuż DW 102. Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi należy ustawić słupki U-11a i U12a, zgodnie z opisem technicznym należy ustawić ogrodzenia pojedyncze słupki, zgodnie z przedmiarem robót U-12a, zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu cz. Opisowa – ogrodzenie łańcuchowe. W związku z powyższym prosimy o podanie konkretnego rodzaju ogrodzenia, które ma zostać zamontowane wzdłuż DW102.

**Ad. 14. Zamawiający informuje, że ogrodzenie uniemożliwiające parkowanie ma być wykonane ze słupków U-12a – bariera Ukształtna – ogrodzenie segmentowe (segmenty wys. 1,0-1,1 m dł. 1,5-2,0m, z przegradą poziomą w połowie wysokości z zaokrąglonymi narożnikami, ocynkowanie – kolor szary).**

15. Zgodnie z opisem technicznym projektu drogi wojewódzkiej nr 102 zakwalifikowano drogę do kategorii ruchu KR2. Po dokonaniu obliczeń stwierdzono, iż droga ta powinna posiadać kategorię ruchu KR3, co wiąże się z zastosowaniem innej konstrukcji jezdni od zaprojektowanej. Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Ad. 15. Odpowiedź analogiczna do pytania 13.**

16. W projekcie pt. Przebudowa i rozbudowa drogi dojazdowej do portu rybackiego w Dziwnowie (Etap II) zaprojektowana jest przepompownia DP1 zbierająca wody

grawitacyjne z pow. drogi dojazdowej do portu rybackiego, skąd tłoczone będą rurociągiem tłocznym do istniejącego rurociągu miejskiego.

Pytanie: Czy w wycenie etapu II należy uwzględnić koszt tej przepompowni, w załączonym przedmiarze na ten zakres prac pompownia nie występuje?

**Ad. 16. W załączonej dokumentacji do SIWZ występuje plik o nazwie przebudowa i rozbudowa drogi – przedmiar.pdf w pozycji przedmiaru nr 84 jest przepompownia: „Przepompownia ścieków z pompami zatapialnymi prod. ABS typu XFP150ECB1.4PE60/ 4 każda o mocy 6.00 kW z szafą sterowniczą (plus montaż i uruchomienie)”.**

#### **UWAGA**

**W opisie przedmiotu zamówienia (projekt i specyfikacja) mogą pojawić się nazwy własne producentów lub produktów Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych. Używane w opisie lub w dokumentacji projektowej nazwy producentów należy traktować jako podanie charakterystyki i cech przedmiotu, w przypadku przyjęcia do kosztorysu innego producenta należy załączyć karty zgodności (kartę produktu opisanego w dokumentacji oraz kartę produktu proponowanego) w przypadku braku zgodności cech charakterystycznych oferta może zostać odrzucona z powodu niezgodności z SIWZ.**

Powyzsze wyjaśnienia są wiążące dla wykonawców.

BURMISTRZ  
Grzegorz Urzywiak

