



Warszawa, 24 września 2013r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
GMINA DZIWNÓW
Urząd Miejski w Dziwnowie,
ul. Szosowa 5,
72-420 DZIWNÓW
tel.: (91)3275163
fax: (91)3275164
www.bip.dziwnow.pl
e-mail: um@dziwnow.pl
inwest@dziwnow.pl

Odwołujący:
Warbud S.A.
Al. Jerozolimskie 162A
02-342 Warszawa
tel.: (22) 5676000
fax: (22) 5676001
e-mail: warbud@warbud.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. Gminy Dziwnów (dalej „Zamawiający”) podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Modernizacja Portu Rybackiego w Dziwnowie. Odwołanie dotyczy treści SIWZ, Wzoru Umowy oraz ogłoszenia o zamówieniu.
- II. **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:**
1. art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 oraz art. 22 ust. 4 ustawy, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu zakresie doświadczenia osób w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję,
 2. art. 29 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia i wzoru umowy w sposób niepozwalający na

dokonanie prawidłowej wyceny oferty, w szczególności poprzez nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za działania i zaniechania podmiotu trzeciego na którego wybór nie ma wpływu,

3. art. 31 ust. 1 poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w części „wybuduj” bez udostępnienia dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiOR),
4. art. 387 Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy poprzez określenie terminu realizacji umowy niemożliwego do wykonania,
5. art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 139 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego,
6. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

III. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Dokonania zmiany postanowień ogłoszenia, SIWZ oraz Wzoru Umowy w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

IV. Zachowanie terminu.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 września 2013r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 179-308165 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 września 2013r. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, został dotrzymany.
2. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 ustawy.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w wyniku postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, a także dokonania opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący może ponieść szkodę poprzez niezyskanie przedmiotowego zamówienia. Dodatkowo Zamawiający wskazał nierealny termin realizacji zamówienia, co powoduje niemożliwość złożenia oferty a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę poprzez niezyskanie przedmiotowego zamówienia. Również postanowienia Umowy nakładają na wykonawcę nadmierne i nieuzasadnione obowiązki a także dowolność przy dokonywaniu zmiany jej postanowień, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia, co uniemożliwia dokonanie wyceny oferty, a w konsekwencji powoduje powstanie szkody po stronie Odwołującego.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Modernizacja Portu Rybackiego w Dziwnowie. Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ stwierdził, iż Zamawiający naruszył



przepisy ustawy formułując warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji oraz postanowienia Wzoru Umowy.

II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu.

1. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem przedmiotowego zamówienia oraz celem, jakiemu służyć ma wymaganie Zamawiającego, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować bowiem uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej

a) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-07-04, KIO 1305/11 „Izba zauważa, że celem opisu sposobu oceny warunków podmiotowych jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. To Zamawiający posiada kompetencje do kształtowania warunków udziału, w taki sposób aby dawały one odpowiedni poziom pewności co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jednocześnie zasadnym jest podkreślenie, iż swoboda Zamawiającego nie jest nieograniczona - jej ramy wyznaczają przepisy ustawy Pzp, w tym odnoszące się do zapewnienia uczciwej konkurencji i równości wykonawców. Przy tym wskazania wymaga, iż opisu oceny warunków udziału w postępowaniu zamawiający dokonuje z uwzględnieniem realiów danej sprawy stosownie do przedmiotu zamówienia (opis powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego), na co wskazuje treść art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”

b) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.”

c) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się



do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”

2. Z przywołanego powyżej orzecznictwa wynika, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być tak postawione, aby wykonawca wybrany na podstawie warunków dawał rękojmię należytego wykonania umowy. Konkretyzując tak daleko warunki, dotyczące wymaganego doświadczenia osób, Zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył Wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania tego zamówienia, dostęp do postępowania.
3. Rozdział VIII Pkt. 2 ppkt 1) osoby zdolne do wykonania zamówienia. Zgodnie z postanowieniami SIWZ i ogłoszenia, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, aby wykonawca dysponował osobą spełniającą następujące wymagania:

Kierownik robót hydrotechnicznych, który posiada łącznie:

(...)

c) Co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik budowy lub kierownik robót w tym przynajmniej 3-letnie w branży hydrotechnicznej,

d) Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót hydrotechnicznych w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów hydrotechnicznych z których co najmniej jedna miała wartość min.

10 000 000,00 zł brutto,

e) Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj,

4. Wymaganie, aby kierownik robót hydrotechnicznych posiadał doświadczenie w realizacji aż 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj jest nieuzasadnione z punktu widzenia zakresu obowiązków wymaganych na tym stanowisku. Kierownik robót hydrotechnicznych nie sporządza bowiem projektu zatem bez znaczenia jest czy posiada doświadczenie w realizacji obiektów w systemie „zaprojektuj i wybuduj” czy tylko „wybuduj”. Wymaganie to jest nieuzasadnione, również dlatego, że Zamawiający żąda od kierownika robót hydrotechnicznych doświadczenia w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów hydrotechnicznych z których co najmniej jedna miała wartość min. 10 000 000,00 zł brutto.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

wykreślenia warunku dotyczącego konieczności posiadania przez kierownika robót hydrotechnicznych doświadczenia w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj.

III. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w tym wzoru umowy:

1. Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przywołane poniżej w Odwołaniu postanowienia SIWZ i wzoru umowy nie pozwalają na jednoznaczne zidentyfikowanie zakresu i rodzaju prac, które winny zostać wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.
2. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Zamawiający we wzorze umowy zawarł szereg postanowień, które naruszają ww. przepisy.
3. W szczególności wskazać należy, na obowiązek przejęcia przez Wykonawcę praw i obowiązków wynikających z umowy z Projektantem, bez możliwości wpływania na kształt tej umowy, co w konsekwencji powoduje rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy za czynności podmiotu, na którego wybór, ani działania nie miał i nie będzie miał wpływu.

IV. Poniżej przedstawiamy postanowienia, które nie pozwalają na ustalenie, jakie obowiązki wykonawcy wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, a tym samym uniemożliwiają prawidłowe przygotowanie oferty i dokonania jej wyceny.

1. SIWZ Rozdział VI. Opis przedmiotu zamówienia.

"Przedmiot zamówienia obejmuje:

Zaprojektowanie i roboty budowlane polegające na modernizacji Portu Rybackiego w Dziwnowie w formule budowy zaprojektuj i wybuduj oraz buduj zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym w załączniku nr 9 na podstawie projektów budowlanych zamieszczonych w załączniku nr 11 oraz Programem Funkcjonalno – Użytkowym stanowiącym załącznik nr 7 (dalej PFU)

UWAGA!

- zadanie częściowo jest przewidziane do wykonania w systemie zaprojektuj i wybuduj;
- zamawiający wymaga od wykonawcy przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej z wyłonionym wykonawcą dokumentacji projektowej;
- Wykonawca zobowiązany jest wykonać inwentaryzację powykonawczą"



Opis przedmiotu zamówienia jest niejasny - określenie "zadanie częściowo jest przewidziane do wykonania w systemie zaprojektuj i wybuduj" narusza art. 31 ust. 1 i 2 Pzp, gdyż ustawodawca nie przewidział możliwości dokonania opisu przedmiotu zamówienia jako "częściowe" zaprojektuj i wybuduj, a częściowo „wybuduj” lecz jako dwa odrębne sposoby opisu przedmiotu zamówienia w zależności od wybranej formuły. Zgodnie z Ustawą formuły te są odrębne i rozłączne. Nawet jeżeliby przyjąć, że to jest dopuszczalne, to Zamawiający nie określa dokładnie w SIWZ, która część zamówienia jest oparta na formule „zaprojektuj i wybuduj”, a w która tylko na „wybuduj”. Niezależnie od tego część „wybuduj” powinna być opisana za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, a dokumentów tych Zamawiający nie przekazał, gdyż ich nie posiada. Zamiast tego, Zamawiający żąda, aby Wykonawca wstąpił w prawa Zamawiającego w stosunku do Projektanta dopiero w chwili podpisania umowy o zamówienie publiczne. Jednak nawet wtedy, Wykonawca nie uzyska dostępu do dokumentacji projektowej, gdyż ma ona powstać do 01.11.2013 r., jednak nie ma żadnej gwarancji, że powstanie w tym terminie.

2. "Rozdział VII. Termin wykonania zamówienia.

Wymagany termin wykonania zamówienia dla:

a) termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę nie później niż do 31.01.2014 r."

Termin wykonania I Etapu zamówienia uniemożliwia samodzielne przygotowanie projektu na podstawie PFU. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29 października 2013 r. Umowa zostanie zatem podpisana najwcześniej na pod koniec listopada 2013 r. (nie uwzględniając ewentualnych terminów wynikających z korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej). Projektant wyłoniony przez Zamawiającego miał na przygotowanie dokumentacji 6 miesięcy, podczas gdy wykonawca będzie dysponował w najlepszym razie 2 miesiącami, ale wtedy zabraknie mu już czasu na uzyskanie pozwolenia na budowę. Zgodnie z terminami przewidzianymi w prawie administracyjnym na uzyskanie pozwolenia na budowę należy przewidzieć co najmniej 1-2 miesiące. Powyższe oznacza, że Wykonawca już w chwili podpisania musi wyrazić zgodę na nierealny termin realizacji umowy w zakresie prac projektowych i obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. Powyższe postanowienie umowy stanowi naruszenie art. 387 Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy.

3. "Rozdział XIX. Opis sposobu obliczenia ceny.

1. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia rozumiana jest jako całkowite wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia i jest ceną ryczałtową w znaczeniu i ze skutkiem wynikającym z art. 632 Kodeksu cywilnego.

2. Dołączony do SIWZ kosztorys ofertowy (przedmiar robót) jest dla wykonawcy materiałem pomocniczym w kalkulacji ceny.



7. Cena łączna brutto będzie podlegała ocenie w ramach przyjętego kryterium oceny ofert.

8. Cena powinna uwzględnić wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej na rzecz

Biura Projektowo – Inżynierskiego REDAN sp. z o.o. zgodnie z zawartą umową."

Cena ma charakter ryczałtowy i powinna uwzględniać wynagrodzenie podmiotu trzeciego, niebędącego uczestnikiem przetargu. Nie jest jasne czy ma przewidywać koszty wykonania dokumentacji ponad wynagrodzenie Projektanta - REDAN, skoro to Wykonawca zgodnie z opisem przedmiotu umowy i wzorem umowy przyjmuje do wykonania dokumentację projektową w oparciu o PFU oraz pełnienie nadzoru autorskiego - (paragraf 1 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr 7 do SIWZ).

4. **Rozdział XXIV. Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy.**

1. Postanowienia umowy stanowią Załącznik nr 7 do niniejszej SIWZ.

2. Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, o ile zmiany te wynikają z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego, zgodnie z § 21 wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 7 do niniejszej SIWZ.

3. Wprowadzenie zmian nastąpić może jedynie po powiadomieniu Wykonawcy, który w terminie 3 dni od dnia otrzymania projektu zmian do umowy, nie wyrazi uzasadnionego sprzeciwu wobec proponowanych zmian. Uzasadniony sprzeciw Wykonawcy będzie uznany, gdy:

a) bezpośrednio naruszy interes Wykonawcy poprzez obciążenie dodatkowymi kosztami lub

b) wydłuży termin prac będących przedmiotem umowy i wpłynie na harmonogram prac zaplanowanych przez Wykonawcę przez co narazi go na kary pieniężne.

4. Zamawiający nie dopuszcza przedłużenia terminu zakończenia robót chyba, że przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy nastąpi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Wykonawca powiadomi Zamawiającego o zaistniałych przyczynach, mogących mieć wpływ na przedłużenie terminu realizacji zamówienia publicznego w terminie 7 dni od dnia ich wystąpienia. Zamawiający gdy uzna to za uzasadnione wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy, Zmiana umowy dokonana zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.

Warunki zamiany umowy są niekorzystne dla Wykonawcy, szczególnie w kontekście cesji umowy z Projektantem - niejasne jest, czy niewykonanie projektu na czas będzie uznane za „przyczynę niezależną od Wykonawcy” i da mu prawo żądania przedłużenia



terminu realizacji umowy czy też nie. Decyzja Zamawiającego co do każdej zmiany umowy jest zupełnie uznaniowa, więc Zamawiający *de facto* nie określił warunków zmiany umowy, chyba że jako warunek można potraktować jego dobrą wolę.

5. Rozdział XXXI. Postanowienia związane z przejęciem praw i obowiązków Zamawiającego z umowy zawartej z Biurem Projektowo – Inżynierskim REDAN sp. z o.o.

1. Zamawiający informuje, że w dniu 21 maja 2013 r. zawarł umowę na Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego przebudowy Portu Rybackiego w Dziwnowie z Biurem Projektowo – Inżynierskim REDAN sp. z o.o. – kopia umowy stanowi załącznik nr 8 do SIWZ.

2. Wykonawca zobowiązany jest do przejęcia wszystkich praw i obowiązków wynikających z umowy o której mowa w pkt 1, w szczególności do zapłaty wynagrodzenia określonego

umową na rzecz Biura Projektowo – Inżynierskiego REDAN sp. z o.o.

Postanowienia SIWZ niemające odzwierciedlenia w treści ogłoszenia. SIWZ jest w tym zakresie niespójny z Ogłoszeniem, które powinno być w tej sytuacji uzupełnione zgodnie z art. 12 ust. 4 Pzp, brak jest bowiem w nim jakiegokolwiek wzmianki o tym bardzo istotnym postanowieniu umowy, jakim jest konieczność przejęcia przez Wykonawcę wszystkich praw i obowiązków wynikających z umowy z Projektantem.

6. Załącznik Nr 1 FORMULARZ OFERTOWY WYKONAWCY

Zobowiązuję się przejąć prawa i obowiązki Gminy Dziwnów wynikające z umowy z dnia 21 maja 2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Dziwnów a Biura Projektowo – Inżynierskiego REDAN sp. z o.o.

W treści oferty zawarto zobowiązane do cesji, choć przepisy Pzp nie dają podstawy do nakładania takich dodatkowych obowiązków na Wykonawcę. Idąc tym tropem Zamawiający otwiera furtkę do dowolnego kształtowania zobowiązań Wykonawcy, nawet nie warunkujących wykonania zamówienia – wskazując dowolne podmioty, których zatrudnienia wymaga od Wykonawcy, choć zgodnie z Ustawą, Wykonawca powinien mieć swobodę wyboru podmiotów, którymi posłuży się przy wykonywaniu zamówienia limitowaną wyłącznie art. 36 ust. 4 i 5 Pzp oraz prawem sprzeciwu z art. 647 zn.1 kodeksu cywilnego. (które zresztą wpływa na zakres odpowiedzialności, a nie możliwość posłużenia się danym podwykonawcą). Zatem, Wykonawca, pomimo, iż formalnie wstępuje w prawa i obowiązki Zamawiającego, faktycznie „otrzymuje” od Zamawiającego podwykonawcę, na którego działania i zaniechania ma bardzo ograniczony wpływ, za to przejmuje całą jego odpowiedzialność względem Zamawiającego.

7. Załącznik nr 9 Szczegółowy Opis przedmiotu Zamówienia



1. ETAP I

1.1. Ten zakres inwestycji realizowany jest na podstawie Programu Funkcjonalno-Użytkowego zawartym i opisanym w Zadaniu nr 1 Port i składa się z 2 części.

Pierwszą część to wykonanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej na podstawie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (zwany dalej PFU). Dokumentację budowlaną i wykonawczą wykona Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN sp. z o.o., przy ul. Jagiellońskiej 69, 70-382 Szczecin, które zostało wyłonione w postępowaniu przetargowym zorganizowanym przez Zamawiającego. Zamawiający przekazuje prawa i obowiązki wynikające z umowy Wykonawcy. Poprzez trójstronne porozumienie wiarygodność wraz z prawami i obowiązkami wynikającymi z umowy zawartej pomiędzy Gminą Dziwnów a Biurem Projektowo-Inżynierskim REDAN sp. z o.o. przejdzie na Wykonawcę. Każdy z Wykonawców uwzględni w swojej kalkulacji wynagrodzenie określone w cenie umowy z projektantem.

Treść Załącznika Nr 9 do SIWZ jest sprzeczna z treścią Załącznika Nr 7 SIWZ tj. wzoru umowy, która przewiduje wyraźnie przejście uprawnień bez żadnych dodatkowych umów czy porozumień. Załącznik Nr 9 jest też sprzeczny z treścią SIWZ Rozdział VI. „Opis przedmiotu zamówienia”, gdyż stanowi wyraźnie, że to osoba trzecia wykona „dokumentację budowlaną i wykonawczą”, podczas gdy zgodnie z umową jest to wyłącznie obowiązek Wykonawcy.

8. Załącznik nr 9 Szczegółowy Opis przedmiotu Zamówienia

1. ETAP I

1.3. W drugiej części Etapu I Wykonawca uzyska pozwolenie na budowę oraz zrealizuje pełny zakres robót budowlanych wynikający z dokumentacji projektowej. Z uwagi na termin określony w umowie z projektantem istnieje możliwość, że to Zamawiający złoży wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji. W takim przypadku Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania dokumentacji wykonawczej.

Postanowienie oznacza, że Wykonawca przygotowując ofertę nie może przewidzieć zakresu ciążących na nim obowiązków, w zakresie konieczności uzyskania pozwolenia na budowę. Postanowienie jest zatem sprzeczne z treścią art. 29 ust. 1 Ustawy.

9. Załącznik Nr 7 UMOWA O ZAPROJEKTOWANIE I WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH § 10

1. Zamawiający oświadcza, że zawarł w dniu _____ umowę z Biurem Projektowo – Inżynierskim REDAN sp. z o.o. w Szczecinie umowę na _____.

2. Wykonawca przejmuje niniejszym wszystkie prawa i obowiązki Gminy Dziwnów wobec Biura Projektowo – Inżynierskie REDAN sp. z o.o. w Szczecinie, na co Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN sp. z o.o. wyraziło zgodę pismem z dnia _____.



3. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zawarcia niniejszej umowy zobowiązany jest do zawiadomienia Biura Projektowo – Inżynierskiego REDAN sp. z o.o. o przejęciu praw i obowiązków wynikających z umowy z dnia _____

Postanowienie wprost sprzeczne ze Szczegółowy Opisem przedmiotu Zamówienia w Załącznik nr 9.

10. W §15 ust. 2 Załącznika Nr 7 "UMOWA O ZAPROJEKTOWANIE I WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH"

Zamawiający przewidział kary umowne za nadzór autorski w 3 wariantach, które nie znajdują odzwierciedlenia w umowie z Projektantem - REDAN, który na podstawie umowy z dnia 21 maja 2013 nr INW.342.4.2013 ma pełnić nadzór autorski w ramach otrzymanego wynagrodzenia.

Jako szczególnie szkodliwe i godzące w interesy Wykonawcy trzeba uznać wprowadzenie kar za nadzór autorski dopiero na etapie drugiego przetargu dotyczącego przedmiotowej inwestycji prowadzonego "częściowo" w formule zaprojektuj i wybuduj, a nie na etapie pierwszym tj. przetargu w celu wyłonienia projektanta. Zamawiający w taki sposób ukształtował stosunki prawne, które powstaną w wyniku rozstrzygnięcia przetargu, że Wykonawca zmuszony do przejęcia odpowiedzialności za czynności, które świadczył będzie inny podmiot, wybrany i wskazany przez Zamawiającego, będzie jednocześnie jedynym odpowiedzialnym finansowo za jego ewentualne uchybienia. Zamawiający zwalnia projektanta, z którym sam zawarł umowę, od wszelkiej odpowiedzialności, przenosząc ją na wyłącznie na Wykonawcę, czym rażąco narusza jego słusne interesy.

V. Podsumowanie:

1. Zamawiający konstruując opis przedmiotu zamówienia wykazał się niekonsekwencją i niedbałością, która skutkuje wprowadzeniem postanowień nieprecyzyjnych, wewnętrznie sprzecznych i nie dających Wykonawcy możliwości dokonania rzetelnej analizy i wyceny, koniecznej dla sporządzenia prawidłowej i konkurencyjnej oferty. Jest to szczególnie istotne w kontekście ukształtowania wynagrodzenia Wykonawcy jako ryczałtowego, mającego uwzględniać wszystkie czynniki mogące wpłynąć na jego wysokość, co przy obecnym brzmieniu SIWZ jest niemożliwe. W szczególności Wykonawca nie może oświadczyć, że "otrzymał od Zamawiającego odpowiedzi na pytania mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy i nie będzie zgłaszał w przyszłości żadnych roszczeń z tego tytułu wobec Zamawiającego", (ust. 16 § 9 wzoru umowy) gdy największe ryzyko wiąże się z działaniami lub zaniechaniami podmiotu trzeciego, za które Wykonawca ma przejąć pełną odpowiedzialność nie mając żadnych informacji na temat postępu, prawidłowości ani terminowości jego prac.
2. W szczególności Zamawiający w sposób nieuprawniony narzuca na Wykonawcę obowiązek przejęcia praw i obowiązków Gminy Dziwnów



wynikających z umowy z dnia 21 maja 2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Dziwnów a Biurem Projektowo – Inżynierskim REDAN sp. z o.o. gdy tymczasem w świetle postanowień art. 29 i 31 Ustawy, to na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia.


3. Wobec faktu, że Zamawiający nie zdołał w sposób jasny i kompletny opisać okoliczności, które pozwalają ocenić ryzyko z tytułu rozliczenia ryczałtowego zadania, wniesienie niniejszego odwołania było konieczne, a podniesione żądania zmiany warunków SIWZ są w pełni uzasadnione.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Wykreślenia obowiązku przejęcia praw i obowiązków Gminy Dziwnów wynikających z umowy z dnia 21 maja 2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Dziwnów a Biurem Projektowo – Inżynierskim REDAN sp. z o.o.
2. Przekazania wykonawcy kompletnej dokumentacji projektowej wykonanej przez Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN sp. z o.o..
3. Precyzyjnego określenia obowiązków leżących po stronie wykonawcy w zakresie prac projektowych.
4. Wykreślenia ust. 2 w §15 oraz ust. 16 w § 9 we wzorze umowy zawartym w Załączniku Nr 7 do SIWZ

II. Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Z poważaniem,

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDKU

mgr inż. Jolanta Grochołska

Z-CIA DYREKTORA DS. PRAWNYCH
PROKURENT

Daniel Okoński

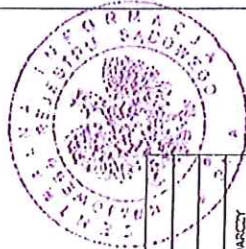
Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (tylko dla KIO),
3. kopia odpisu z KRS.

ODZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. Ciemlińska 100 00-51; Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.06.2013 godz. 11:09:08
 Numer KRS: 0000010823
 ODPIS AKTUALNY
 Z REJESTRU PRZEDSIĘWZORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.05.2001
Orzeczył wpis	35
Numer wpisu	07.03.2013
Sygnatura akt	WAJCI NS-REJ-KRS/936871/985
Opisanie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPOŁECZNOŚĆ AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010029119, NIP: 5260102146
3. Firma, pod którą spółka działa	WARSED SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o właściwej rejestracji	R-10 24992 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCY XXI WYDZIAŁ GOSPODARCY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Dyrektor Biura Prawnego
 PROKURANT
 Daniel Cichoński

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. POLSKA, wój. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miasto WARSZAWA
2. Adres	ul. ALJERZOLSKIE, nr 162 A, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-342, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Dyrektor Biura Zarządzania Członkiem Zarządu
 mgr inż. Elżbieta Grocholska

1. Informacja o sposobie realizacji lub zmianie sposobu	
1	Rubryka 4 - Informacja o statucie 24.11.1999R. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERSZUCHO UL.ZYMNA 2 M.23 00-138 WARSZAWA REPERTORIUM A-7976/99
2	24.04.2003 R. REP.A-3555/2003 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERSZUCHO KANCELARIA NOTARZALNA W WARSZAWIE ZYMNA 55,58,59,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,99,100,101,102,103,104,105,106,107,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,137,138,139,140,141,142,143,144,145,146,147,148,149,150,151,152,153,154,155,156,157,158,159,160,161,162,163,164,165,166,167,168,169,170,171,172,173,174,175,176,177,178,179,180,181,182,183,184,185,186,187,188,189,190,191,192,193,194,195,196,197,198,199,200,201,202,203,204,205,206,207,208,209,210,211,212,213,214,215,216,217,218,219,220,221,222,223,224,225,226,227,228,229,230,231,232,233,234,235,236,237,238,239,240,241,242,243,244,245,246,247,248,249,250,251,252,253,254,255,256,257,258,259,260,261,262,263,264,265,266,267,268,269,270,271,272,273,274,275,276,277,278,279,280,281,282,283,284,285,286,287,288,289,290,291,292,293,294,295,296,297,298,299,300,301,302,303,304,305,306,307,308,309,310,311,312,313,314,315,316,317,318,319,320,321,322,323,324,325,326,327,328,329,330,331,332,333,334,335,336,337,338,339,340,341,342,343,344,345,346,347,348,349,350,351,352,353,354,355,356,357,358,359,360,361,362,363,364,365,366,367,368,369,370,371,372,373,374,375,376,377,378,379,380,381,382,383,384,385,386,387,388,389,390,391,392,393,394,395,396,397,398,399,400,401,402,403,404,405,406,407,408,409,410,411,412,413,414,415,416,417,418,419,420,421,422,423,424,425,426,427,428,429,430,431,432,433,434,435,436,437,438,439,440,441,442,443,444,445,446,447,448,449,450,451,452,453,454,455,456,457,458,459,460,461,462,463,464,465,466,467,468,469,470,471,472,473,474,475,476,477,478,479,480,481,482,483,484,485,486,487,488,489,490,491,492,493,494,495,496,497,498,499,500,501,502,503,504,505,506,507,508,509,510,511,512,513,514,515,516,517,518,519,520,521,522,523,524,525,526,527,528,529,530,531,532,533,534,535,536,537,538,539,540,541,542,543,544,545,546,547,548,549,550,551,552,553,554,555,556,557,558,559,560,561,562,563,564,565,566,567,568,569,570,571,572,573,574,575,576,577,578,579,580,581,582,583,584,585,586,587,588,589,590,591,592,593,594,595,596,597,598,599,600,601,602,603,604,605,606,607,608,609,610,611,612,613,614,615,616,617,618,619,620,621,622,623,624,625,626,627,628,629,630,631,632,633,634,635,636,637,638,639,640,641,642,643,644,645,646,647,648,649,650,651,652,653,654,655,656,657,658,659,660,661,662,663,664,665,666,667,668,669,670,671,672,673,674,675,676,677,678,679,680,681,682,683,684,685,686,687,688,689,690,691,692,693,694,695,696,697,698,699,700,701,702,703,704,705,706,707,708,709,710,711,712,713,714,715,716,717,718,719,720,721,722,723,724,725,726,727,728,729,730,731,732,733,734,735,736,737,738,739,740,741,742,743,744,745,746,747,748,749,750,751,752,753,754,755,756,757,758,759,760,761,762,763,764,765,766,767,768,769,770,771,772,773,774,775,776,777,778,779,780,781,782,783,784,785,786,787,788,789,790,791,792,793,794,795,796,797,798,799,800,801,802,803,804,805,806,807,808,809,810,811,812,813,814,815,816,817,818,819,820,821,822,823,824,825,826,827,828,829,830,831,832,833,834,835,836,837,838,839,840,841,842,843,844,845,846,847,848,849,850,851,852,853,854,855,856,857,858,859,860,861,862,863,864,865,866,867,868,869,870,871,872,873,874,875,876,877,878,879,880,881,882,883,884,885,886,887,888,889,890,891,892,893,894,895,896,897,898,899,900,901,902,903,904,905,906,907,908,909,910,911,912,913,914,915,916,917,918,919,920,921,922,923,924,925,926,927,928,929,930,931,932,933,934,935,936,937,938,939,940,941,942,943,944,945,946,947,948,949,950,951,952,953,954,955,956,957,958,959,960,961,962,963,964,965,966,967,968,969,970,971,972,973,974,975,976,977,978,979,980,981,982,983,984,985,986,987,988,989,990,991,992,993,994,995,996,997,998,999,1000
3	8 PAŹDZIERNIKA 2003 R. REPERTORIUM A-6244/2003, DARIUSZ WIERSZUCHO NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARZALNA W WARSZAWIE, ZYMNA 55
4	4 GRUDNIA 2003 R., REPERTORIUM A 5902/2003, DARIUSZ WIERSZUCHO NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZYMNA 51; STATUTU SPÓŁKI WARSED S.A. AKT NOTARZALNY Z DNIA 4.12.2003 R. REP. A 6503/2003 - TEST JEDYNOŁTY
5	10.02.2005, NR REPERTORIUM A 3897/2005, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERSZUCHO - KANCELARIA NOTARZALNA W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA UL. ZYMNA NR 2, LOKAL 23 ZYMNA 5 8 STATUTU SPÓŁKI
6	10.05.2005, NR REP. A 2497/2005, DARIUSZ WIERSZUCHO - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZYMNA 510 I 511; STATUTU SPÓŁKI
7	2 SIERPNIA 2005R. REP. A - 5603/2005, DARIUSZ WIERSZUCHO NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZYMNA 2 M 23, ZYMNA: 58; 512; 513; 514; STATUTU SPÓŁKI
8	25.10.2005, NR REPERTORIUM A 7998/2005, DARIUSZ WIERSZUCHO NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZYMNA NR 2, LOKAL 23, ZYMNA 5 8 STATUTU SPÓŁKI
9	26.07.2006 R., REP. A 5233/2006, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERSZUCHO KN W WARSZAWIE, ZYMNA 5 24 STATUTU
10	15.12.2009 R., REPERTORIUM A NR 8740/2009, ASESOR NOTARZALNY MARCA JÓZEFA KULUSZ, ZAŚWIĘCA DARIUSZA WIERSZUCHO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARZALNĄ W WARSZAWIE ZMIENIONO: 16 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czy, na jaki sposób utworzona spółka	NIEZADANY
2. Oznaczenie piąta innego niż Monitor Spółki i Gospodarczy, przeznaczony do opłaty spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobce o określonym znaczeniu lub tytułu uczestnicząca w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcyj?	NIE
5. Czy obligatornie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wykazanie kapitału zakładowego	60 319 500,00 zł
2. Wykazanie kapitału obrotowego	---
3. Liczba akcji wizerunkowych emisji	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 zł
5. Kwotawe określające środki kapitału wpłaconego	60 319 500,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

1. Określenie wartości akcji objętych aportem	1	825 500,00 zł
---	---	---------------

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1. Nazwa serii akcji	"0"	
2. Liczba akcji w danej serii	1000000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
1. Nazwa serii akcji	"A"	
2. Liczba akcji w danej serii	618750	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	618 750 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY, CO DO ZWROTU ZALEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI	
1. Nazwa serii akcji	"B"	
2. Liczba akcji w danej serii	241000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
1. Nazwa serii akcji	"C"	
2. Liczba akcji w danej serii	1000000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
1. Nazwa serii akcji	"E"	
2. Liczba akcji w danej serii	950000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Inna Grucholska

akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane

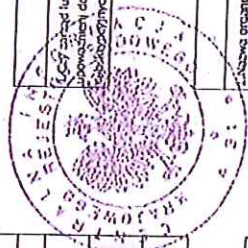
Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
Dział 2

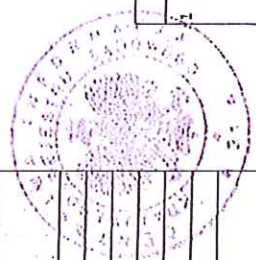
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘDARZYŃK
2. Imię	WĘDARZYŃSKI ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	5408603273
4. Numer IRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwierzona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwierzona	----
2	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WERLE
2. Imię	JERZY
3. Numer PESEL/REGON	60030502379
4. Numer IRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwierzona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwierzona	----
3	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GERBER
2. Imię	WŁODZIMIR
3. Numer PESEL/REGON	71030402719
4. Numer IRS	----



5. Funkcja w organie reprezentującym	członek zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDZIK
2. Imię	GRZEGORZ RAFAŁ
3. Numer PESEL/REGON	7065300073
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	członek zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZELĄSKIEWICZ
2. Imię	LESZEK TADEUSZ
3. Numer PESEL/REGON	66016401198
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	członek zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GROCHOLSKA
2. Imię	JOLANTA
3. Numer PESEL/REGON	52111891569
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	członek zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEFZUK
2. Imię	MIROSLAW GRZEGORZ
3. Numer PESEL/REGON	7110104255
4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	członek zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zwieszona	----



1. Nazwa organu	Rubryka 2 - Organ nadzoru
2. Data nadzoru	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Data osób wchodzących w skład organu	

OSĆ PRAWNYC
ENT
ński

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Jerzy Grocholski

1	1. Nazwisko	ABADJE
	2. Imię	ERIC
	3. Numer PESEL	----
2	1. Nazwisko	HUBARD
	2. Imię	ANDRÉ
	3. Numer PESEL	----
3	1. Nazwisko	HUTSMAN
	2. Imię	MARC
	3. Numer PESEL	----
4	1. Nazwisko	BARTHELEMY
	2. Imię	ERIC
	3. Numer PESEL	----

Rubryka 3 - Prokurendzi		
1	1. Nazwisko	OKOŃCZAK
	2. Imię	DANIEL STANISŁAW
	3. Numer PESEL	7894014696
	4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	42... ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZROSNIEJĄCYMI BUDYNKAMI
2	42... ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH I WODNIE
3	43... ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
4	23.6... PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
5	25.1... PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
6	46.7... POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ Hurtowa
7	58... DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
8	71.1... DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERSKIE ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DOBRODZETWO TECHNICZNE
9	71.2... BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
10	73.3... WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOOR MATERIALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1	03.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
2	04.06.2002	01.01.2002 - 31.12.2002
3	31.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

4	24.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
5	22.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	19.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
8	06.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
9	12.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
10	26.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
11	02.02.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	28.02.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

2. Wzrostka o zbioru opinii
biegłego rewidenta

3. Wzrostka o zbioru uchwały
lub postanowienia o
zwierżeniu sprawozdania
finansowego

4. Wzrostka o zbioru
sprawozdania z działalności
podmiotu

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DYREKTORA DS. PRAWNYCH
PROKURANT
[Signature]
Daniel Okański

DYREKTOR KONTROLI I ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
[Signature]
mgr inż. Irena Grochowska

12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
----	-------	-------------------------

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data wystawienia	Do okresu od do
1. Sprawozdanie roczne o sprawozdanie finansowe	1	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
3. Uchwała lub postanowienie o zwierżeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
4. Sprawozdanie z działalności podmiotu dominujący	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożyczki publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

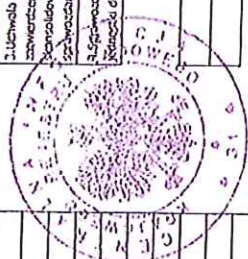
Rubryka 2 - Wpływność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator



Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

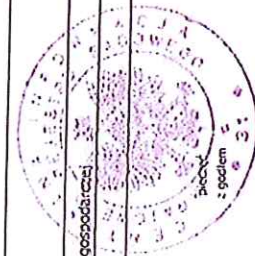
Rubryka 4 - Informacja o pokreśleniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zwieźczeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów



ZASADNICZOŚĆ ZORYGINAŁEM!
ZICA DYREKTORA DS. PRAWNICZ
PROKURENT
Dariusz Okoński

Warszawa, 20.06.2013 godz: 11:09:08

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Barbara Grocholska

Podpis
MATEJAK BEATA



SG NetBanking

Data wydruku 2013-09-23 10:24

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

W ciężar/Ordering customer: WARBUD S.A. AL. JEROZOLIMSKIE 162 A 02-342 WARSZAWA POLAND	Na dobro/Beneficiary: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL.POSTĘPU 17A 02-67
W banku/Bank SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	W banku/Bank NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
Nr rachunku/Account No.: 11 1840 0007 2210 7060 0810 1619	Nr rachunku/Account No.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Kwota/Amount: 20 000.00 PLN	
Tytułem/Covering: WPIS POSTĘPOWANIE NR.INW.271.18.201 3,MODERNIZACJA PORTU RYBACKIEGO W D ZIWNOWIE	Informacje dodat./Additional info:
Nr referencyjny/Reference No.: #01130026725 Data wykonania/Execution date: 2013-09-23	Podpis i pieczęć zleceniodawcy/Signature and stamp of the orderer
Status: W trakcie realizacji Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku. This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.	

Z-CIA DYREKTORA DS. PRAWNYCH
PROKURENT
Daniel Okoński
DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Irena Cichowska

2013-09-23 10:26