

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13
NIP 852-050-05-98, Regon 005479007
tel. (+48 91) 462 34 36, fax (+48 91) 462 47 25

1/
23

Szczecin, dnia 23 września 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin

Tel.: 48 91 462 34 36

Fax: 48 91 462 47 25

ep-sa@energopol.pl

Zamawiający:

Gmina Dziwnów
ul. Szosowa 5
72-420 Dziwnów

Tel.: (91) 327 51 63

Fax: (91) 327 51 64

e-mail: um@dziwnow.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dz. U./S S179 14/09/2013 308165-2013-PL

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 dalej „PZP”) w imieniu Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie, wnoszę odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu

nieograniczonym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest: „Modernizacja Portu Rybackiego w Dziwnowie”.

zarzucając Zamawiającemu obrazę:

(1) [Zarzut nr 1]

- art. 22 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP;
- art. 7 ust. 1 PZP,

poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d) (Kwalifikacje techniczne) ogłoszenia o zamówieniu, oraz Rozdziału VIII pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

3) *Kierownik robót hydrotechnicznych, który posiada łącznie:*

a)(...)

e) Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj [podkr. własne Odwołującego]

4) *Kierownik robót sanitarnych, który posiada łącznie:*

a) (...);

d) Doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami sanitarnymi tj. w pełnieniu funkcji na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych dla co najmniej 2 zakończonych robót budowlanych o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto każda, w tym jeden obiekt w formule zaprojektuj i wybuduj [podkr. własne Odwołującego]

- w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

(2) [Zarzut nr 2]

- art. 22 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 4 PZP i art. 25 ust. 1 pkt 1 PZP i § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. poz. 231 dalej „Rozporządzenie”
- art. 7 ust. 1 PZP

poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. znajdowania się w sytuacji finansowej tj. posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000 zł, której to ocena miałaby się odbywać przez pryzmat dokumentu nie wymienionego w Rozporządzeniu tj. informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek [podkr. własne Odwołującego] (Sekcja IV pkt IV.3) ppkt 10 ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdział X pkt 10 siwz).

(3) [Zarzut nr 3]

- art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 647 Kodeksu cywilnego;
- art. 31 ust. 1 PZP i ust. 2 PZP

poprzez narzucenie wykonawcom obowiązku korzystania przy realizacji zamówienia ze wskazanego przez Zamawiającego podmiotu wykonującego prace projektowe, i tym samym ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, oraz niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia (m.in. Rozdział VI str. 4 SIWZ);

(4) [Zarzut nr 4]

- art. 7 ust. 1 PZP;
- 29 ust. 1 PZP oraz 29 ust. 2 PZP

poprzez brak zamieszczenia informacji na temat aktualnego zaawansowania w wykonawstwie projektu przez firmę Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, jak również brak zamieszczenia wykonanych już części projektu, brak wyraźnego zobowiązania Zamawiającego do bieżącego przekazywania tych informacji w trakcie trwania procedury przetargowej, zobowiązania Biura Projektowego REDAN Sp. z o.o. do udzielania wykonawcom wszystkich koniecznych informacji, brak zobowiązania Biura Projektowego REDAN Sp. z o.o. do tego, że wyraża on nieodwołalną zgodę na przejęcie praw i obowiązków przez wykonawcę rzeczzonego zamówienia, jak również wyraźnego oświadczenia o tym, że w związku z tym przejęciem nie będzie się on domagał żadnych dodatkowych kosztów od przejmującego wykonawcy i zobowiązuje się do ścisłej współpracy, braku przynajmniej istotnych postanowień umowy przejęcia – w

sytuacji, gdy Zamawiający wymaga od wykonawców przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy na wykonanie projektu łączącej go z firmą Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o. i tym samym ponoszenia odpowiedzialności za realizację tych prac – co w konsekwencji oznacza, że wykonawcy nie mają wiedzy m.in. na temat tego jaka część została do wykonania, w jaki sposób została wykonana i co jeszcze zostało do wykonania, i czy jest możliwe wykonanie pozostałego zakresu, nie są w stanie należycie oszacować swojej ceny ofertowej.

(5) [Zarzut nr 5]

- art. 7 ust. 1 PZP,
- art. 5, 353¹ i 483 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, tj. zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie dotyczące:

- opóźnienie dostarczenia Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej bądź przekazanie dokumentacji nienależycie wykonanej – 2.396,04 zł licząc za każdy dzień opóźnienia (§ 15 ust. 1 pkt 2 projektu umowy);
- za opóźnienie w przekazaniu Zamawiającemu decyzji o pozwoleniu na budowę w wysokości 2.396,04 zł za każdy dzień opóźnienia (§ 15 ust. 1 pkt 4 projektu umowy);
- za opóźnienie w wykonaniu robót budowlanych w wysokości 0,01 % wartości wynagrodzenia wykonawcy brutto określonego w §14 ust. 1, licząc za każdy dzień opóźnienia (§ 15 ust. 1 pkt 6 projektu umowy,

bez wprowadzenia postanowień, które wyłączałyby odpowiedzialność wykonawcy za takie opóźnienia w sytuacji wystąpienia okoliczności, które leżą po stronie firmy Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

wnosi o:

- (1) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d)

(Kwalifikacje techniczne) ogłoszenia o zamówieniu, oraz Rozdziału VIII pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

- wykreślenie w wymaganiach dla osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót hydrotechnicznych postanowienia o treści: „*Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj*”, ewentualnie stworzenie takiego opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który nie będzie odnosił się tylko do obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj wybuduj;
 - wykreślenie w wymaganiach dla osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót sanitarnych w postanowieniu o treści: „*Doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami sanitarnymi tj. w pełnieniu funkcji na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych dla co najmniej 2 zakończonych robót budowlanych o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto każda, w tym jeden obiekt w formule zaprojektuj i wybuduj*” – podkreślonego fragmentu tj. „*w tym jeden obiekt w formule zaprojektuj i wybuduj*”
- (2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. znajdowania się wykonawcy w sytuacji finansowej umożliwiającej mu wykonanie zamówienia, poprzez dostosowanie wymogów w tym zakresie do przepisów aktualnie obowiązującego Rozporządzenia, tj. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, a zatem aby były to dokumenty nie tylko pochodzące od banku, lub kasy w których wykonawca posiada rachunek;
- (3) nakazanie Zamawiającemu, aby ten wyłączył obowiązek korzystania przy realizacji umowy z wybranej przez niego firmy Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o., i umożliwienie mu realizacji zamówienia przez dowolnie wybrany przez niego podmiot, posiadający stosowną wiedzę i doświadczenie w realizacji tego typu projektów;
- a w przypadku uznania zasadności wymaganego przez Zamawiającego rozwiązania tj. obowiązku korzystania z przy realizacji umowy z firmy Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o.

- (4) nakazania Zamawiającemu, aby opisał on przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy mogli w należyty sposób przygotować ofertę, a w szczególności przez: zamieszczenia informacji na temat aktualnego zaawansowania w wykonawstwie projektu przez firmę Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, jak również zamieszczenia wykonanych już części projektu, zamieszczenie wyraźnego zobowiązania Zamawiającego do bieżącego przekazywania tych informacji w trakcie trwania procedury przetargowej, zobowiązania Biura Projektowego REDAN Sp. z o.o. do udzielania wykonawcom wszystkich koniecznych informacji, zobowiązania Biura Projektowego REDAN Sp. z o.o. do tego, że wyraża on nieodwołalną zgodę na przejęcie praw i obowiązków przez wykonawcę rzeczonożego zamówienia, jak również wyraźnego oświadczenia o tym, że w związku z tym przejęciem nie będzie się on domagał żadnych dodatkowych kosztów od przejmującego wykonawcy i zobowiązuje się do ścisłej współpracy, przekazanie istotnych postanowień umowy dot. przejęcia praw i obowiązków;
- (5) nakazanie Zamawiającemu, aby ten w § 15 projektu umowy (dot. kar umownych) wprowadził wyraźne zastrzeżenie, że opóźnienie, o którym mowa § 15 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 projektu umowy – nie dotyczy sytuacji, w których do opóźnienia doszło z przyczyn leżących po stronie Biura Projektowo-Inżynieryjnego REDAN Sp. z o.o.

Ponadto wnosi o:

- (6) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie;

oraz

- (7) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W wyniku działań Zamawiającego polegających na sformułowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, w zakresie wymagań dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajdowania się w sytuacji finansowej, jak również postanowień dotyczących samej realizacji zamówienia - w sposób naruszający przepisy PZP, oraz przepisy innych ustaw, interes Odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania doświadczenia w wykonywaniu robót stanowiących przedmiot zamówienia, zostaje on pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, i tym

samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 września 2013 r. Tym samym termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem 10 dni i upływa w dniu 24 września 2013 r.

Uzasadnienie

Ad. (1)

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP pn. „Modernizacja Portu Rybackiego w Dziwnowie”.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ sformułował on sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d) (Kwalifikacje techniczne) ogłoszenia o zamówieniu, oraz Rozdziału VIII pkt 2 ppkt 3 lit. e) oraz ppkt 4 lit. d) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

5) *Kierownik robót hydrotechnicznych, który posiada łącznie:*

a)(...)

e) Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w realizacji co najmniej 3 zakończonych obiektów zrealizowanych w systemie zaprojektuj i wybuduj [podkr. własne Odwołującego]

6) *Kierownik robót sanitarnych, który posiada łącznie:*

b) (...);

d) Doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami sanitarnymi tj. w pełnieniu funkcji na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych dla co najmniej 2 zakończonych robót budowlanych o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto każda, w tym jeden obiekt w formule zaprojektuj i wybuduj [podkr. własne Odwołującego]

Dowód:

- *Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ*

Tak sformułowany opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia powoduje to, że

postępowanie prowadzone jest z naruszeniem zachowania zasady uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania wykonawców, a sam opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Ustawa PZP nie wskazuje co prawda na to co należy rozumieć pod pojęciem „proporcjonalny”. Posiłkując się jednak poglądami doktryny można wskazać, że:

„Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159-160).

W przedmiotowym postępowaniu zasada proporcjonalności nie została zachowana. Celem bowiem postawienia przez Zamawiającego warunku jest to, aby w postępowaniu wzięli udział wykonawcy, którzy poprzez posiadanie stosownego doświadczenia zapewnią należyte wykonanie zamówienia. Taki cel opisanie warunku jest jak najbardziej oczywisty. Należy jednak zauważyć, że stawiany warunek udziału nie może być identyczny jak przedmiot zamówienia, albowiem stanowi to naruszenie zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 22 ust. 4 PZP. Zamawiający winien tak opisać warunek, aby stworzyć konkurencję pomiędzy wykonawcami, którzy podążają zadaniu jakie jest do wykonania. Zamawiający wymaga, aby osoby, które zostaną wskazane na stanowisko Kierownika robót hydrotechnicznych oraz Kierownika robót sanitarnych, posiadały m.in. doświadczenie na robotach budowlanych, które były realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Taki wymóg należy uznać za całkowicie bezpodstawny. Osoba, która pełni bowiem funkcję kierownika budowy lub robót w trakcie realizacji robót budowlanych, wykonuje określone obowiązki, które wynikają w szczególności z przepisów ustawy Prawo budowlane (np. art. 21a-24, art. 46, art. 57 ust. 1 ustawy Prawo

budowlane). Do podstawowych obowiązków tej osoby należy kierowanie realizacją robót w sposób zgodny z projektem oraz decyzją o pozwoleniu na budowę. Jest zupełnie bez znaczenia to, czy projekt w tym momencie pochodzi od samego wykonawcy robót budowlanych lub podmiotu, który go wykonał na jego zlecenie, ponieważ inwestycja jest wykonywana w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, czy też projekt pochodzi od inwestora. Osoba pełniąca funkcję kierownika budowy lub robót nie uczestniczy formalnie w etapie realizacji projektu. Przepisy prawa (w szczególności ustawy Prawo budowlane) nie dają żadnych uprawnień takiej osobie, jak również nie nakładają na nią żadnych obowiązków na etapie wykonywania projektu. Żądanie zatem doświadczenia dla tych osób w kierowaniu budową lub robotami w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, należy uznać za warunek nieproporcjonalny. Pożądany bowiem efekt w postaci gwarancji dla Zamawiającego, że przy realizacji będą uczestniczyły osoby ze stosownym doświadczeniem, w zupełności gwarantuje doświadczenie tych osób przy realizacji określonych robót budowlanych, które niekoniecznie były realizowane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Jak było o tym wyżej podmiot, który pełnił funkcję kierownika budowy lub robót, ma dokładnie te same obowiązki i przysługują mu te same uprawnienia, zarówno w przypadku realizacji inwestycji w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, jak również inwestycji polegającej na wykonaniu robót budowlanych w oparciu o projekt przedłożony przez inwestora. Tym samym naruszenie zasady proporcjonalności narusza również, zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, gdyż Zamawiający w lepszej sytuacji stawia wykonawców, którzy dysponują osobami posiadającymi doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót, na inwestycjach w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, pomimo braku jakichkolwiek racjonalnych argumentów uzasadniających taki wymóg.

Ad. (2)

Zamawiający w Sekcji IV pkt IV.3) ppkt 10 ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdział X pkt 10 siwz), na potwierdzenie przez wykonawców spełnienia warunku dot. sytuacji finansowej, wymaga przedłożenia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzająca wysokość środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości określonej w Rozdziale VIII pkt 3 lit a) Instrukcji dla Wykonawców.

Żądanie takiego dokumentu należy uznać za sprzeczne przede wszystkim z § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia, w którym to ustawodawca nie ogranicza informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej tylko do banku lub kasy, w której wykonawca posiada rachunek. Aktualnie obowiązujące Rozporządzenie odeszło od poprzednio obowiązującego rozporządzenia, które rzeczywiście ograniczało tę informację tylko do banku lub kasy, w których wykonawca ma rachunek. Tym samym żądanie takiego dokumentu narusza również zasadę proporcjonalności w opisywaniu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, jak również przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 PZP, który stanowi, że można żądać tylko dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a dokumentami tymi w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu mogą być tylko dokumenty wymienione w ustawie PZP i Rozporządzeniu.

Ad. (3)

Za naruszenie zasady uczciwej konkurencji należy uznać również obowiązek przejęcia przez wykonawcę praw i obowiązków wynikających z umowy łączącej Zamawiającego z Biurem Projektowo-Inżynieryjnym REDAN Sp. z o.o. Takie zachowanie należy uznać za wykorzystanie swojej pozycji przez Zamawiającego. Sprawia to, że wykonawcy są zobligowani do współpracy z podmiotem, na wybór którego nie mają żadnego wpływu. Dodatkowo mają przejąć nieograniczoną odpowiedzialność za ten podmiot wobec Zamawiającego. Wielu wykonawców, którzy posiadają własne biura projektowe, czy też pozostają w stałej współpracy z projektantami, posiadającymi stosowne doświadczenie w zakresie projektowania dot. przedmiotu zamówienia, są zmuszeni do współpracy z podmiotem wybranym przez Zamawiającego. Takie zachowanie Zamawiającego należy również uznać za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego umowy o roboty budowlane. Istota tego stosunku wyrażona w art. 647 Kodeksu cywilnego, sprowadza się do zobowiązania wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem, i z zasadami wiedzy technicznej, a do obowiązków inwestora należy zobowiązanie się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Oczywiście ten stosunek może być zmodyfikowany np. poprzez przerzucenie wykonania projektu na wykonawcę. To nie mniej jednak żaden z przepisów nie pozwala inwestorowi na narzucenie wykonawcy podmiotu z jakiego usług ma on korzystać przy wykonywaniu zamówienia. Mając na uwadze to, że przedmiotowa umowa jest umową, do której zawarcia dojdzie po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, to nie jest wystarczające w tym zakresie przywołanie wyrażonej w art. 353¹ Kodeksu cywilnego zasady swobody kontraktowej. Zamawiający jako podmiot publiczny ma przede wszystkim obowiązek zapewnienia tego, aby wyłonić wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym rzeczywiście umożliwi się udział jak najszerszej rzeszy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Narzucając jednak obowiązek przejścia praw i obowiązków z umowy z Biurem Projektowo-Inżynieryjnym REDAN Sp. z o.o., Zamawiający spowoduje to, że wielu wykonawców, którzy są zdolni do realizacji zamówienia, zrezygnuje z udziału w postępowaniu z uwagi na to, że wzięcie odpowiedzialności za podmiot na wybór, którego nie mają oni wpływu stanowi dla nich zbyt duże ryzyko, którego nie są w stanie oszacować.

Dodatkowo należy wskazać, że w zaistniałych okolicznościach zachowanie Zamawiającego, należy uznać za sprzeczne z przepisem art. 31 ust. 1 oraz ust. 2 PZP. W pierwszym z przepisów z przepisów, ustawodawca wskazał, że zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W drugim natomiast przepisie ustawodawca wskazał, że jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający z jednej strony przedkłada program funkcjonalno-użytkowy, a z drugiej strony zlecił jeszcze przed wszczęciem przedmiotowego postępowania opracowanie dokumentacji projektowej. A zatem wszczynając to postępowanie tak naprawdę wykonawcy nie wiedzą na podstawie jakiego dokumentu mają zrealizować rzeczony zamówienie.

Ad. (4)

Jeżeli nawet uznać za zasadne przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie polegające na narzuceniu wykonawcom przejścia praw i obowiązków wynikających z umowy łączącej Zamawiającego i Biuro Projektowo-Inżynieryjne REDAN Sp. z o.o., to przy takim opisie przedmiotu zamówienia wykonawcy nie są w stanie należycie przygotować oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z kolei zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołanie się przez Zamawiającego w SIWZ tylko i wyłącznie do zdawkowej informacji o tym, że wykonawca ma obowiązek przejąć prawa i obowiązki z umowy łączącej Zamawiającego z projektantem, należy uznać za niewystarczające. Tym samym brak w szczególności informacji wymienionych w zarzucie nr (4) i żądaniach związanych z tym zarzutem, uniemożliwia wykonawcom należyte przygotowanie oferty cenowej. Wykonawcy nie są ponadto traktowani w równy sposób, z uwagi na to, że w lepszej sytuacji znajdują się wykonawcy, którzy pozostają w pewnych stosunkach z firmą Biuro Projektowo-Inżynieryjną REDAN Sp. z o.o. Na obecnym etapie postępowania, oraz w zaistniałych okolicznościach firma ta nie ma obowiązku udzielania jakichkolwiek informacji dotyczących realizacji przez nią dokumentacji projektowej na rzecz Zamawiającego.

Ad. (5)

Za przejaw nadużycia prawa, naruszenia zasady swobody kontraktowej oraz naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, należy uznać zastrzeżenie dla Zamawiającego kary umownej od wykonawcy za opóźnienie w dokonaniu określonych czynności, które są lub mogą być uzależnione od należytego wykonania umowy przez wybraną przez Zamawiającego firmę projektową, na wybór której o czym było już wyżej, wykonawca nie ma żadnego wpływu. Tym samym z uwagi na to, w umowie powinno znaleźć się wyraźne stwierdzenie, że kara umowna za opóźnienie nie dotyczy przypadków, gdy do opóźnienia dojdzie z przyczyn leżących po stronie Biura Projektowo-Inżynieryjnego REDAN Sp. z o.o. Jeżeli bowiem wykonawca ma przejąć odpowiedzialność również za podmiot, który zostaje mu narzucony przez Zamawiającego to w takiej sytuacji, nie powinien być obciążany na okoliczności od niego niezależne.

W uzupełnieniu uzasadnienia dotyczącego zarzutów ad (3), (4) i (5), Odwołujący wskazuje że opisane powyżej uchybienia mają wpływ na wynik postępowania, albowiem mogą one wpłynąć na decyzję wykonawców dotyczącą tego, czy warto przy tak jednostronnie opisanych warunkach składać ofertę, z uwagi na ryzyko jakim zostaje obciążony wykonawca. W tym miejscu warto przytoczyć obszerny fragment uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 marca 2013 r. (KIO 411/13), potwierdzający to, że Zamawiający wprowadzając opisane powyżej postanowienia, swoim zachowaniem może zniechęcić wykonawców do złożenia oferty: *„U podstaw uwzględnienia niektórych zarzutów odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w części postanowień SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bądź bez usprawiedliwionej*

132/13

potrzeby wymagania są nadmierne. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawcę ciężący na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres robót – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – bezterminowe, nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne (np. terminy płatności) – naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – działają w sposób antykonkurencyjny – zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie (...). Także wygórowane wymagania, w tym nakładanie na wykonawcę zbyt krótkich terminów, przy czym nie wynikające z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego mogłoby wpłynąć na odstąpienie części wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie, od złożenia oferty (...). Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy uwzględnieniu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodność z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”

W związku z powyższym niniejsze odwołanie należy uznać za konieczne i zasadne.

Z poważaniem

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- odpisy z KRS Odwołującego;

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu
Piotr Bartoszewski

Dyrektor Spółki
Członek Zarządu
Marcin Raubo

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2013 godz. 10:52:35

Numer KRS: 0000160887

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.05.2003			
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu	29.08.2013
	Sygnatura akt	SZ.XIII NS-REJ.KRS/10046/13/707		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY SZCZECIN-CENTRUM W SZCZECINIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 005479007, NIP: 8520500598
3.Firma, pod którą spółka działa	"ENERGOPOL-SZCZECIN" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1533 SĄD REJONOWY W SZCZECINIE, WYDZIAŁ XI GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
2.Adres	ul. ŚW. FLORIANA, nr 9, lok. 13, miejsc. SZCZECIN, kod 70-646, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	10.12.1990 R., NOTARIUSZ LEOKADIAN ZINKIEWICZ, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNA W SZCZECINIE ODDZIAŁ W GRYFICACH, REPERTORIUM 7800/90 07.01.2003 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ MILCZANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 176/2003 ZMIENIONO § 2
	2	27.06.2003 R., REP.A NR 4859/2003 NOTARIUSZ SŁAWOMIRA MILCZANOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA STATUTU: § 1, 12, 14 UST.1, 17, 18 UST.1,3,6, 19 UST.1, 20 I 21 UST.1, W §13 DODANIE PKT 14
	3	20.07.2005 R., REP.A NR 4632/2005, NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA §3
	4	10.01.2006 R., NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 254/2006 ZMIENIONO §§ 3, 7, 8 UST.2,3, 11 UST.3, 13 UST.8, 18 UST.6.
	5	23 KWIEŹNIA 2008 R., REP. A NUMER 4475/2008, NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE; ZMIANA: § 17 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO: §§ 4, 16 UST. 1 PKT C STATUTU SPÓŁKI.
	6	17 GRUDNIA 2009 R. REP. A NR 25458/2009 NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA KN W SZCZECINIE - ZMIANA TREŚCI §2 STATUTU SPÓŁKI.
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 CZERWCA 2010 R., REP. A NR 13380/2010, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, DODANO § 17 UST. 8 STATUTU.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 CZERWCA 2011 R., REP. A NR 6373/2011, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIENIONO §1 UST.1 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

16/
123

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	563 700,00 Zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4127
4. Wartość nominalna akcji	100,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	563 700,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	4127
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KONARZEWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	80120701533

17/
23

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	DYREKTOR SPÓŁKI
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RAUBO
	2.Imiona	MARCIN ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	84070103274
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA DYREKTORA SPÓŁKI
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARTOSZEWSKI
	2.Imiona	PIOTR MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	73010406115
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA DYREKTORA SPÓŁKI
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	MARKIEWICZ	
		2.Imiona	BARBARA	
		3.Numer PESEL	71123003227	
	2	1.Nazwisko	BARTOSZEWSKI	
		2.Imiona	WOJCIECH ROMAN	
		3.Numer PESEL	45122101217	
	3	1.Nazwisko	KONARZEWSKI	
		2.Imiona	WALDEMAR ALEKSANDER	
		3.Numer PESEL	54012909158	
	4	1.Nazwisko	KAZIMIERCZAK	
		2.Imiona	JAN KAZIMIERZ	
		3.Numer PESEL	43041602172	

Rubryka 3 - Prokurenci		
------------------------	--	--

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	2	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	4	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	5	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	6	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	8	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	10	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
	11	77, 34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
	12	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	13	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	14	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	15	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	16	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	17	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	18	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	19	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	20	50, 20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY TOWARÓW
	21	50, 40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY TOWARÓW
	22	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	23	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
	24	52, 24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH
	25	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
	26	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
	27	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
	28	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	29	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	30	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	31	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
	32	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	33	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	34	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ

19/23

	NIESKLASYFIKOWANE
35	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
36	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
37	23, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU
38	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
39	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
40	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
41	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
42	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
43	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
44	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
45	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
46	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
47	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
48	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
49	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
50	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
51	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
52	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
53	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
54	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCIEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
55	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
56	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
57	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	14.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	15.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	10.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	12.07.2007	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	27.06.2008	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	09.07.2009	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	02.07.2010	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	24.06.2011	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	16.04.2012	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011

20/23

	11	11.07.2013	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z 516 §6 KSH TO JEST W TRYBIE UPROSZCZONYM POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ "ENERGOPOL-SZCZECIN" SPÓŁKA AKCYJNA SWOJEJ SPÓŁKI JEDNOOSOBOWEJ, "ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	"ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122367
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	812031710

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.09.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

23/123

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela ENERGOPOL-SZCZECIN SA	Adres właściciela SW. FLORIANA 9/13, 70-646 SZCZECIN	Rachunek właściciela 26 1240 3826 1111 0000 4411 1968
Dane kontrahenta/zleceniodawcy	Nazwa URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	Adres --- WARSZAWA	Rachunek 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Szczegóły operacji	Data waluty 24.09.2013	Data księgowania 24.09.2013 10:35:18	Kwota -20 000,00 PLN
	Tytuł operacji opł.za odwołanie w post. przetargow. znak INW.271.18.2013 "Modernizacja Portu Rybackiego w Dziwnowie"	Typ operacji Obciążenie	Kod operacji 7750
	Opis kodu operacji PRZELEWINTERNET M/B	Sygnatura	Referencje Klienta NONREF
	Referencje banku 2470924609700044	Informacje dodatkowe	Referencje zleceniodawcy

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: 26124038261111000044111968; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 626-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Data wystawienia dokumentu: 24.09.2013 10:36:26

* * * Raport wyników komunikacji (24. Wrz. 2013 12:09) * * *

1)
2)

Data/Godzina: 24. Wrz. 2013 12:05

Plik	Nr	Tryb	Odbiorca	Str.	Wynik	Str. Niewysł.
	1089	Nadawanie z pamięci	913275164	S. 23	OK	
		Michał Szelągiewicz				

Przyczyna błędu

B. 1)	Odłożona słuch. lub niesprawna linia	B. 2)	Zajęty
B. 3)	Brak odpowiedzi	B. 4)	Brak połączenia faksowego
B. 5)	Przekroczono maks. rozmiar e-maila		

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13
NIP: 882-029-03-88, Regon: 003479237
tel. (+48 91) 462 34 36, fax (+48 91) 462 47 25

Szczecin, dnia 23 września 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin

Tel.: 48 91 462 34 36
Fax: 48 91 462 47 25
ep-sa@energopol.pl

Zamawiający:

Gmina Dziwnów
ul. Szosowa 5
72-420 Dziwnów

Tel.: (91) 327 51 63
Fax: (91) 327 51 64
e-mail: um@dziwnow.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dz. U./S 3179 14/09/2013 308165-2013-PL

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 dalej „PZP”) w imieniu Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie, wnoszę odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu