

Protokół Nr XXXV
z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie
z dnia 9 września 2008 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski o godz. 10.00 otworzył XXXV sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Powitał dostojnego gościa Księdza Biskupa Jana Gałęckiego, zebranych radnych, Pana Burmistrza Krzysztofa Kozickiego wraz z pracownikami, zaproszonych gości, mieszkańców Gminy Dziwnów, przedstawicieli mediów.

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik *nr 1 i 2* do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji */zał. nr 3/*. Zapytał czy są uwagi, wnioski do porządku obrad.

Pan Burmistrz w związku z obecnością Księdza Biskupa Jana Gałęckiego, który chciałby się wypowiedzieć w sprawie terenu przy Kościele w Międzywodziu zaproponował przeniesienie punktów 18 i 19 na pkt **1 d i e**, jednocześnie wycofuje z porządku obrad **pkt 13 i 14** w związku z rezygnacją z dzierżawy osób, które się o nią ubiegały oraz w związku z tym, że pojawił się projekt uchwały w pkt 9 w sprawie wskazania kierunków działania Burmistrza Dziwnowa w sprawie promenady w Dziwnowie, a **27 i 28** porządku obrad to projekty Burmistrza wnoszą aby je rozpatrywać blokowo. Proponuje przenieść pkt **27** na **8a**, 28 na **8b**. Po wyjaśnieniach gdyby został przyjęty punkt **27**, czyli **8a**, to automatycznie wycofa pkt **8b** obecnie **28**, a Pan Przewodniczący wycofa **pkt 9**.

Przewodniczący Rady – proponuje, aby punkt **27 i 28** wstawić po pkt **9** jako pkt **9a i 9b**

Burmistrz – odpowiedział, że zgadza się na propozycję Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady – zaproponował głosowanie blokowe, czyli całości zmian do porządku obrad.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 jednogłośnie przyjęła zaproponowane zmiany do porządku obrad.

Protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej był dostępny w biurze Rady nikt z radnych nie zgłosił uwag do protokołu

Rada Miejska w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej.

Protokół z XXX sesji Rady Miejskiej był dostępny w biurze Rady nikt z radnych nie zgłosił uwag do protokołu

Rada Miejska w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Protokół z XXX sesji Rady Miejskiej.

Protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej był dostępny w biurze Rady nikt z radnych nie zgłosił uwag do protokołu

Rada Miejska w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1d

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Międzywodziu (dz. Nr 88/8) omówił Burmistrz Dziwnowa. Ponadto powiedział, że jest to problem, wieloletni, który wywołuje zbędne dyskusje. Od wielu problemów w tej Gminie uciekało się. Chodzi o to, aby ten problem rozwiązać. Przedłożony projekt uchwały jest wznowieniem tego problemu i jego rozwiązaniem przez władzę wykonawczą i Radę Miejską.

Pan Burmistrz dodał, że jest to teren bardzo duży i tak jak to już mówiono nie ma przeszkód aby w tej formie użyczenia trwał nieskończenie długo.

Nasuwa się pytanie, – dlaczego na zasadach, na które zezwala prawo zbyć teren na rzecz Kościoła? Duże znaczenie mają relacje władzy samorządowej z Kościołem, jest to też ważna sprawa. Projekt uchwały jest wstępem do zakończenia problemu, który zaistniał kilka lat temu. Na Komisjach były pewne sugestie i prawdopodobnie nie jest to ostateczna wersja. Jest przekonany, że ten problem w przeciągu miesiąca, czy dwóch zostanie zamknięty.

Uważa, że władza wykonawcza i Rada przejawia dobrą wolę i znajdą rozwiązanie problemu.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – większością głosów odrzuca projekt uchwały

Komisja Morska – większością głosów odrzuca projekt uchwały

Komisja Oświaty – wniosek radnego Stęplewskiego by proponowany teren podzielić w sposób wskazujący by przy Kościele powstał pas do sprzedaży.

Komisja odrzuca projekt uchwały i kieruje do ponownego podziału terenu.

Komisja Ochrony Zdrowia – Komisja w sprawie projektów uchwał postanowiła głosować na sesji.

Głos zabrał Ksiądz Biskup Jan Gałeczki. Powiedział, że otrzymał zaproszenie. Chce wyjaśnić, że plac przy Kościele nie jest własnością Księdza. Księża, biskupi nie mają żadnej własności. Własność ma Kościół. Był czas, kiedy to własności Kościół nie miał. Były to tzw. ziemie odzyskane i nie było wiadomo czy tu będziemy. Przyjechał w 50 roku na te ziemie. To, co niemieckie to zabierać i wywozić, bo nie wiadomo było czy długo tu będziemy. Były nawet takie sytuacje, że z Kościołów witraże zabierali. Zabierali też nagrobki, bo chodziło o marmury. Nikt tu z nas, jeśli chodzi o księży, nie ma swojej własności. Jest tylko własność Kościoła, a kościół również nie jest własnością księdza. Nad księdzem są przełożeni, nie chce ich straszyć, ale nie wiadomo ile tu jeszcze będą. Też był proboszczem i gdy odchodził nic nie wziętem z Kościoła, bo to nie było jego. Jest to całej wspólnoty parafialnej.

W Stargardzie w zniszczonym Kościele była składnica materiałów budowlanych. Pan Burmistrz był tak dobrym człowiekiem, że gdy przekładano kafelki z ulicy jednej i drugiej

części Stargardu i wywozili na śmietnisko, gdy poprosił, odpowiedział – chętnie - i do dziś te kafelki leżą. Kościół odnowiono, mimo, że nie można było nic remontować.

Taka jest prawda, że jest prawo, które mówi, że musi być pewna odległość i nie można kiosków przy Kościele stawiać. W Kościele sprzedaje się dewocjonalia; książeczki, różańce, gazety religijne. Plac ten jest przykościelny. Kościół nie jest duży. W czasie urlopu, wakacji przyjeżdża dużo ludzi, ksiądz ławeczki ustawia i ludzie tam siedzą. Jest tam nagłośnienie, ludzie widzą księdza przez otwarte drzwi. Nie widzi powodu, dlaczego ten plac nie miałby należeć do Kościoła. To nie będzie własność księdza, ani własność jego. Spotkał się ze stwierdzeniem, że Biskup chce sobie wybudować dom. Nie, mieszka w domu w Parafii w Szczecinie. Nie ma swojego domu i gdy odejdzie, przyjdzie drugi.

Będzie to miejsce przed Kościołem dla tych ludzi, którzy przychodzą do Kościoła na msze święte. O to Radę prosi, aby to zostało zatwierdzone i uznane jako własność Kościoła. Nie Księdza Proboszcza, czy Biskupa tylko jako plac wokół Kościoła. Plac przykościelny jest w naszej tradycji. Zawsze wokół Kościoła są procesje. Pochodzi z parafii księżęcej, kościół ma już 400 lat, podziemia takie jak w Krakowie, ale wokół Kościoła zawsze przed sumą jest procesja. Wychodzi ksiądz, wychodzi młodzież ze sztandarami i śpiewają pieśni. Pamięta jak chodził z mamą jako dziecko, to mówiła zdejmij czapkę, bo jest to miejsce święte. Nie o to chodzi, aby to było któregoś z księży własnością, niech to będzie miejsce przy Kościele jako to miejsce dla wiernych. Bardzo proszę, aby to był plac przykościelny. Państwo radni wiedzą, że Parafia to jest wspólnotą. Prosi o zgodę na to, aby plac ten był placem kościelnym. Czy jest taka zgoda, chciałbym się dowiedzieć?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że będzie to wynikiem głosowania.

Ksiądz Biskup Jan Gałęcki – powiedział, że chciałby się dowiedzieć

Burmistrz – rozumie wypowiedzi Księdza Biskupa Gałęckiego, ale radni w trakcie dyskusji się wypowiedzą, co myślą o sytuacji, jaka się wywiązała, o tym placu. Zwracając się do Księdza Biskupa Burmistrz powiedział, że obawia się, że dziś prawdopodobnie nie zapadnie decyzja. Chodzi o to, aby w spokoju dziś na ten temat porozmawiać, wyciągnąć wnioski, bo wie, że są takie propozycje z Komisji, aby ten plac w dużej części przekazać Kościołowi, a nie cały. Trwają dyskusje. To jest problem, który należy rozwiązać i rozwiązany będzie w ten sposób żeby władza wykonawcza, Rada Miejska i Kościół byli zadowoleni. Uważa, że podjęcie decyzji natychmiast na „tak” raczej jest niemożliwe. Proponuje przedyskutowanie tematu, a wnioski będą wyciągnięte później. Jest to sprawa gdzie szybkie podjęcie decyzji jest raczej niewskazane. Po tej dyskusji atmosfera będzie znana i wstępnie wnioski będzie można wyciągnąć.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w tej sprawie głos chce zabrać przedstawiciel Rady Sołectkiej Międzywodzia.

Głos zabrał **p. Sławomir Kiciński**, który powiedział, że chciałby ustosunkować się do słów Pana Burmistrza, który mówił o władzy wykonawczej, władzy uchwałodawczej, ale zapomniał o mieszkańcach Międzywodzia. W całej tej historii problem jest z mieszkańcami Międzywodzia. Wszystko jest robione bez udziału mieszkańców Międzywodzia, których grupę on reprezentuje, nie wiedzą, na czym ma to wszystko polegać, nie wiedzą, w jaki sposób ten plac ma być zagospodarowany. Słyszy o jakiś wyjątkowych opcjach. Jaki będzie koszt przejścia mieszkańcy też nie wiedzą. Uważa, że od mieszkańców powinna zacząć się cała historia, dlatego zwołano zebranie w tej sprawie dziś na godz. 17.30.

Mieszkańcy chcą we własnym gronie dyskutować. Na spotkanie są zaproszeni; Pan Burmistrz, Państwo Radni, Ksiądz Proboszcz zaproszono już w sobotę. Jeśli Ksiądz Biskup zechce przyjąć zaproszenie, bardzo by chcieli, aby Ksiądz Biskup był. Mieszkańcy chcą wiedzieć i oczekują na odpowiedzi na pytania, które będą zadawali w trakcie. Uważa, że początek powinien być w Międzywodziu.

Radny p. Stęplewski – powiedział, że na posiedzeniu Komisji wystąpił z wnioskiem o wyjście naprzeciw postulatowi księdza Proboszcza Parafii Międzywodzie i zasugerował ewentualny podział terenu. Jeżeli chodzi o proporcje, to kwestia dyskusji, ale wydaje się gdyby teren około 800 m przyznano by na tej zasadzie, która proponowana jest w projektach uchwał, oddzielili deptakiem od pozostałej części tej dość dużej działki, wydaje się, że umożliwiłoby to swobodniejszy dostęp do Kościoła, swobodniejsze uczestnictwo w praktykach religijnych. Taka koncepcja, dlatego, że projekty uchwały są bardzo kontrowersyjne i odnosi wrażenie, że w tym kształcie, jaki został zaproponowany w projektach uchwał nie mają szans być przegłosowane.

U podłoża tej kontrowersyjności leży duża wartość tego terenu. Wiadomo, że Gmina ma swoje zadania i potrzebuje dużych środków. Strata dość dużej wartości całej działki byłaby nie zaakceptowana. Taką propozycję wysunął, taką będzie podtrzymywał i optował za tą koncepcją.

Radna p. Olszewska – powiedziała, że wysłuchała Księdza biskupa, słucha teraz radnego Stęplewskiego i każda ze stron ma swój interes. Mieszkańcy zabiegają o to, aby mieć do sprzedaży tereny. Wiadomo, jaka jest nasza Gmina, nie ma możliwości, aby dysponować jakimiś ziemiemi. Strona Kościoła zabiega, aby mieć swoje ziemie.

W związku z tym, że taki wpłynął wniosek radnego p. Stęplewskiego, nie jest powiedziane ile metrów, a sprawa nie jest dograna do końca, będzie konsultowana ze społeczeństwem z Międzywodzia.

Składa wniosek, aby projekt uchwały 18 i 19, po zmianie porządku 1d i 1e, odesłać do wnioskodawcy i po konsultacjach społecznych mieszkańców Międzywodzia powrócić na łamy sesji.

Przewodniczący Rady – po zgłoszeniu wniosku formalnego istnieje tylko dopuszczenie głosu przeciwnego i wniosek musi być od razu przegłosowany. W związku z tym prosi o głos przeciwny w sprawie wniosku formalnego.

Następnie przedstawił, jaki jest status terenu – odczytał umowę użyczenia z 19 maja 2002 r. pomiędzy Gminą Dziwnów, a Księdzem Kazimierzem Salternikiem Proboszczem Parafii w Międzywodziu o nieodpłatnym użyczeniu terenu o pow. 2361 m² na czas nieokreślony.

Dodał, że teren jest niezagrożony, nawet umowa nie przewiduje innego przypadku jej zerwania. Widzi tę działkę jako działkę jako naturalnie przynależną do tego Kościoła.

Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wisniewska – problem uregulowania statusu tego terenu jest problemem istniejącym od wielu lat. Myśli, że ta debata, o której mówił Pan z Rady Sołeckiej, niewiele przyniesie. Wnioski, które były składane odnośnie tego terenu były podparte opinią społeczną. Nie wie, co to spotkanie dzisiejsze ma wniesić, czy tylko temat ma zostać odwołany. Jeśli tak, to uważa, że jest to nierozsądne. Należy zdecydowanie podejść do tematu i raz na zawsze się opowiedzieć.

Przewodniczący Rady – poprosił o przegłosowanie wniosku formalnego radnej p. Olszewskiej.

Radny p. Dymerski – powiedział, że Przewodniczący Rady nie zauważa, że ma podniesioną rękę i chce zabrać głos

Przewodniczący Rady – padł w tej chwili wniosek formalny, który podlega zgodnie z regulaminem natychmiastowemu przegłosowaniu
Następnie zapytał - kto z Radnych jest za odesłaniem projektu uchwały do wnioskodawcy

Zastępca Burmistrza – nie umożliwił Przewodniczący wypowiedzenia się wszystkim radnym z Międzywodzia. Dlaczego słyca temat? Tym bardziej, że przybył ksiądz Biskup, jest bardzo dużo osób zainteresowanych i Przewodniczący powinien dać się wypowiedzieć wszystkim, którzy chcieliby się w tej sprawie wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że w związku z taką atmosferą i kontrowersyjnością chce przypomnieć, że wykonuje tylko regulamin, jaki Statut Gminy Dziwnów na niego nakłada. Następnie przytoczył zapisy Statutu.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że proszono Pana Przewodniczącego Rady i nie robi tu żadnej łaski do udzielenia wszystkim głosu. Przewodniczący mówi o wniosku, który ma być głosowany w takiej, czy w innej formie. Uważa, że Przewodniczący Rady robi to bardzo wybiórczo i selektywnie. Udziela głosu osobom, którym sam chce. Pan radny z Międzywodzia jest oburzony, nie poprosił Przewodniczący Księdza Proboszcza z Międzywodzia, który również podnosił rękę, żeby kilka zdań powiedział. Uważa, że jest to bardzo niegrzeczne i nie taka jest rola Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady kieruje pracą Rady i powinien to respektować.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chce odczytać treść statutu, z którego wynika, że postępuje prawidłowo: „Wnioski formalne – a taki był wniosek radnej – Przewodniczący poddaje pod głosowanie po dopuszczeniu jednego głosu za i jednego przeciw”
W związku z tym, nie podlega dyskusji to, że Przewodniczący może coś zmienić. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie będzie dalsza debata i wynika to ze Statutu.

Radny p. Dymerski – Przewodniczący Rady doskonale wie, komu udzielić głosu, aby padł wniosek formalny. Niech Przewodniczący w ten sposób nie zamyka ludziom ust, zwłaszcza radnym.

Przewodniczący Rady – przytoczył treść § 25 „Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego”.
Dodał, że tak mówią przepisy obowiązujące Radę.

Następnie Przewodniczący zarządził **głosowanie wniosku formalnego radnej p. Olszewskiej o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy, – kto z radnych jest za przyjęciem wniosku?**

W obecności 14 radnych w głosowaniu za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 1 Rada większością głosów przyjęła wniosek formalny radnej Olszewskiej o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy

Przerwa – 10.45 – 11.00

Ad. 2

Informacje o pracy Rady między sesjami przedstawił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski. Powiedział, że Rada m. in. zajmowała się:

- odbyły się trzy sesje nadzwyczajne,
- uczestniczono w obchodach „Dzień Grecki”
- uczestniczono w dniach Wojska Polskiego,
- drużyna radnych uczestniczyła w zawodach z okazji Dni Powiatu w Kamieniu Pomorskim,
- uczestniczono w rozpoczęciu roku szkolnego w Gimnazjum, w Szkole Podstawowej,
- odbyły się regaty w m-cu sierpniu

Ponadto wpłynęło wiele pism:

1/ pismo od Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Kamieniu Pomorskim w sprawie zakupu dwóch busów. Zapytał czy Pan Burmistrz też dostał takie pismo?

Burmistrz odpowiedział, że otrzymał i je rozpatruje.

2/ Pismo z Rady Sołeckiej Dziwnów Górny w sprawie likwidacji świetlicy TPD w Sołectwie Dziwnów Górny. Prosi o wyjaśnienie Burmistrza podczas sprawozdania ze swojej pracy.

Pismo przekazuje do Komisji Oświaty.

3/ Rada Sołecka Dziwnowa Górnego zwraca się o przekazanie dla potrzeb sołeckich pomieszczeń znajdujących się w Dziwnowie przy ul. Słowackiego 9b.

4/ Wpłynęło bardzo dużo pism – wniosków z Rady Sołeckiej Międzywodzie. Odczyta je w pkt wnioski,

5/ Pismo Rady Sołeckiej Międzywodzia o zebraniu sołeckim w dniu dzisiejszym,

6/ Podziękowanie Radzie Miejskiej przez Radę Sołecką Dziwnów Górny za przekazanie kwoty 10 tys. zł. na Klub Seniora.

Dodał, że w budżecie są pieniądze na drukowanie Informatora Rady Miejskiej, wystąpił do Burmistrza o podjęcie odpowiednich kroków formalnych. W lipcu otrzymał pismo z odpowiedzią Burmistrza, iż uważa za bezcelowe wydawanie dwóch informatorów i przeznaczenie jednej strony w informatorze „Nowy Dziwnów”.

Przewodniczący odczytał korespondencję z Burmistrzem w powyższej sprawie

Powiedział, że chce przypomnieć, że jest uchwała, która wyznaczyła taką kwotę pieniędzy i jest to rzecz, którą należy realizować.

Poinformował, że w związku z takim stanem rzeczy wystąpił do Sądu Cywilnego w Szczecinie o rejestrację informatora „Nad Dziwną”. Sąd Rejonowy Postanowieniem z 27 sierpnia br. wpisał do rejestru dzienników i czasopism tytuł dziennika „Nad Dziwną” pod nr rej. 653.

Ad. 3

Informację o pracy Burmistrza między sesjami złożył **Burmistrz Pan Krzysztof Kozicki**.

Powiedział, że w dniu 20 sierpnia br. podpisał umowę w sprawie komunalizacji portu.

Umowa będzie obejmowała przygotowanie dokumentu na temat komunalizacji portu w Dziwnowie.

Dokument będzie zawierał: analizę potrzeb utworzenia podmiotu – działu zarządu portu Dziwnów, formalno – prawnego uwarunkowania utworzenia zarządu portu Dziwnów, działalności statutowej, zatrudnienia, kosztów, przychodów, inwestycji, regulaminu funkcjonowania.

Dodał, że jest to pierwszy etap, kwota za zamówienie jest 20 252 zł brutto. Będzie też inny etap, który będzie obejmował inny zakres wiedzy niezbędnej do skomunalizowania portu. Pierwszy etap zakończony będzie z końcem września. A więc prace związane z przygotowaniem komunalizacją portu trwają, o efektach powiadomi po pierwszym etapie. Chce mieć pełną wiedzę w sprawie komunalizacji portu i uważa, że Radni też.

Oznajmił, że również brał udział w imprezach, o których mówił Pan Przewodniczący. Oprócz tego brał udział w imprezie „Maraton Twardziela”. Uczestniczył w Konwencji Burmistrzów Powiatu Kamińskiego w dniu 4 września br. dotyczący nowych systemów informacyjnych.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, że chciałby skupić się na temacie inwestycji na Andrzejówce. W jego imieniu przekażą wiedzę o inwestycji na „Andrzejówce” oraz wstępną wizualizację mola, które będzie budowane przy ul. Słonecznej na podstawie porozumienia, które zostało już wcześniej zawarte, przedstawiciele firmy BBI Development z Warszawy p. dr Paweł Nowacki, i p. Gliński oraz projektant p. Grzegorz Ferber i p. Paweł Zaremba. Poprosił o przedstawienie firmy, celu inwestycji, co firma planuje w Dziwnowie i jak będzie wyglądała wstępnie budowa mola przy ul. Słonecznej.

Głos zabrał **p. Paweł Nowacki**, który powiedział, że jest członkiem zarządu Spółki BBI Development Narodowy Fundusz Inwestycyjny Spółka Akcyjna w Warszawie. Powiedział, że spółka nabyła nieruchomości w Dziwnowie przy ul. Kaprała Koniecznego i Słonecznej. Będzie budowany kompleks budynków – apartamentowców. Następnie p. Nowacki zaprezentował za pomocą rzutnika i omówił inwestycje firmy w Polsce.

Głos zabrał **p. Piotr Zaremba** projektant kompleksu mającego powstać w Dziwnowie. Powiedział między innymi, że inwestor zainteresował się tematem z powodu bezpośredniego dostępu do morza. Ten odcinek jest nielicznym w Polsce, który pozwala na ekspozycję z obiektów bezpośredniego widoku na morze. Pan Piotr Zaremba zaprezentował za pomocą rzutnika projekt inwestycji. Poinformował, że na osi ul. Słonecznej przewiduje się lokalizację mola, które będzie elementem integralnym całej inwestycji. Będzie to 360 apartamentów oraz 2000 m² usług, budynki pięciokondygnacyjne. Jeden z pięciu wariantów mola – odcinek 100 m od linii brzegowej z platformą widokowo – usługową zbudowaną na jego zakończeniu, z możliwością rozbudowy, dobudowy oraz z możliwością obsługi ruchu pasażerskiego.

Pan Nowacki – powiedział, że aby zyskać przychylność Rady jako główny argument chciałby wskazać, że realizując ten obiekt firma pracuje na wartość Dziwnowa. Kiedy obiekt będzie zrealizowany wzrosną wartości nieruchomości w Dziwnowie. Kupującymi nieruchomości będą Skandynawowie, Niemcy. Ta nieruchomość będzie generowała zapotrzebowanie na pracę. Chce zadeklarować, że będzie pierwszeństwo przy naborze dla mieszkańców Gminy Dziwnów. Wygeneruje się ruch turystyczny całoroczny. Jest prośba do Rady Miejskiej w kwestii tego, że zakupiono wieczystą dzierżawę, ale okazało się to wadą prawną, ponieważ nie będzie wówczas odpowiedniej elewacji, ponieważ należy robić zgodnie z linią zabudowy. Prosi o podjęcie uchwały o sprzedaży nie na własność, lecz wieczystą dzierżawę. Wówczas na gruncie prawnym można poprowadzić zabudowę równo wzdłuż ulicy Kaprała Koniecznego.

Radna p. Olszewska – zapytała o koszty budowy mola, – jaki wkład firmy, a jaki Gminy?

Pan Nowacki – odpowiedział, że Burmistrz nieźle naciągnął firmę, bo sami mają to zbudować, firma sfinansuje.

Radna p. Olszewska – zapytała, – co będzie z wodą i z prądem w tych apartamentowcach, ponieważ wiadomo, jakie Gmina ma problemy z tym związane?

Pan Nowacki – z ul. Kaprała Koniecznego nie ma wydajnego kolektora ściekowego i nie ma odpowiedniej ilości wody. Firma jest w kontakcie z Panem Burmistrzem i Dyrektorem ZWiK p. Kociembą. Najpierw zlecony będzie projekt, który firma również sfinansuje. Gdy będzie projekt to powstanie kosztorys inwestorski i firma będzie świadoma kosztów? Będzie pytanie do Burmistrza, czy jest skłonny partycypować, ponieważ do tego kolektora i tej wody przyłączą się inne nieruchomości. Chciałby, aby ktoś jednak w tym partycypował, a nie tylko firma. Będą w tym temacie negocjacje.

Przewodniczący Rady – gdzieś spotkał się z taką klauzulą, że molo będzie wybudowane jak będzie odpowiednia stopa zwrotu z inwestycji.

Pan Nowacki – odpowiedział, że są biznesmenami i musi im się wszystko zwrócić. Przy tej przychylności, jaka jest ze strony Gminy, jeśli chodzi o warunki zabudowy, firma powinna w miarę dobrze ulokować tę inwestycję w Polsce, jeśli chodzi o część sprzedażową. Molo powinno zamknąć się w budżecie. Firma ma to wszystko skalkulowane. Oczywiście nie będzie to budowa mola 500 m w morze. Pan Burmistrz prosił, aby Firma zrobiła to molo tak, aby jednostki mogły przybijać.

Firma jednak nie zrobi tego 500m w morze, będzie to wyprowadzone i należycie zakończone, aby było funkcjonalne i użytkowe. Jeśli będzie chęć na duże molo, to będą to dalsze wielkie inwestycje. Firma zacznie i zrobi to porządnie, aby za inwestycje się nie wstydić.

Burmistrz – dodał, że w porozumieniu, jakie podpisano z Firmą DDI Dewelokmen długość mola będzie 100 m od linii brzegowej. Na molo, które zostało zademonstrowane jako kompletne pieniędzy na pewno nie ma, ale wstępnie ustalono, że ta inwestycja zostanie wykonana przez Firmę, ale w wymiarze 100 m od linii brzegowej.

Radna p. Gamrat – jakie koszty musiałyby wstępnie ponieść Gmina w zakresie inwestycji?

Pan Nowacki – Gmina tak naprawdę, to musi włożyć pracę swoich urzędników w sensie uzyskania pozwoleń na budowę w szczególności z Urzędem Morskim w Szczecinie. W Porozumieniu Firma zadeklarowała się, że ten pierwszy odcinek mola sfinansuje i wkalkuluje to w kosztach.

Pan Zaremba – jest problem zabezpieczenia fragmentu brzegu poprzez zrobienie opaski do przyczółka mola, czyli od ul. Słonecznej w stronę zachodnią jako jeden kompleks ochronny.

Radna p. Szafran – powiedziała, że Panowie robią inwestycje projektowe i wykonawcze, dlatego ma pytanie z uwagi na to, że jest dylemat w gminie – czy budowę i projektowanie można realizować jako inwestycje naraz? Czy musi być inwestycja rozgraniczona, najpierw projekt, inne procedury i później wykonawstwo? Czy można to scalić i takie zadanie razem wykonać?

Pan Zaremba – na pewno można wykonać roboty z projektu wykonawczego. Jest to oczywiście poprzedzone pozwoleniem na budowę. Gdy jest pozwolenie na budowę, nic nie stoi na przeszkodzie żeby budując według pozwolenia na budowę projektować jednocześnie wykonawczo. Zdarza się tak, że pozwolenie na budowę jest aneksowane w postaci drobnych zmian bądź wręcz projekt zamienny. Jest konieczny pierwszy element - otrzymanie pozwolenia na budowę. Inwestycja jest żywym organizmem różne rzeczy mogą się dziać.

Pan Nowacki – powiedział, że odsyła do ustawy Prawo budowlane, gdzie jest dokładnie napisane, żeby wbić łopatę trzeba mieć pozwolenie na budowę, a warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę jest złożenie projektu budowlanego.

Architekci 3 lata temu namieszali w prawodawstwie, ponieważ kiedyś projekt budowlany był równoznaczny z projektem wykonawczym. Przychodził kierownik na budowę i z dokumentacji wszystko wiedział. Teraz przez zachłanność architektów rozdzielili to i do pozwolenia na budowę jest projekt budowlany. Na podstawie projektu budowlanego uzyskuje się pozwolenie na budowę. Kierownik budowy z tego projektu może nic nie rozumieć, dlatego robi się projekt wykonawczy. To jest dodatkowa kasa dla architekta.

Gdy jest już otwarty proces budowlany w sensie prawnym, to później z wydziałem urbanistyki i architektury można robić zmiany. W trakcie realizacji inwestycji można nawet faksem wysyłać rysunki, co jest zmieniane. Najpierw musi być projekt budowlany i musi być pozwolenie na budowę.

Pan Zaremba – tempo uzyskiwania pozwolenia na budowę przedkłada się na tempo uzyskiwania środków pomocowych. Gdyby czekać na projekty wykonawcze, które obciążone są dużą pracochłonnością, to automatycznie cała procedura byłaby bardzo mocno opóźniona w stosunku do aplikacji o środki unijne.

Radny p. Kapuśniak – powiedział, że większość społeczeństwa żyje z turystyki, dlatego ma pytanie – mówiono o 300 apartamentach każdy po 3 osoby. Jak to będzie w stosunku do plaż? Społeczeństwo Dziwnowa budowało pokoje pod wynajem. Wydaje mu się, że taki moloch położy to społeczeństwo.

Burmistrz – odpowiedział, że on by tego tematu nie wyolbrzymiał. W Rewalu jest takich obiektów o wiele więcej, a plaża jest 3 razy węższa niż w Dziwnowie.

Przewodniczący Rady – dodał, że wcześniej rano ludzie idą zajmować sobie miejsca.

Pan Zaremba – ukształtowanie wewnętrzne tego obiektu pozwala na zagospodarowanie wewnętrzne pomiędzy budynkami znacznej części powierzchni, która odciąża plażę. Będą prywatne, wewnętrzne plaże w ramach własnego terenu.

Pan Nowacki – zwracając się do radnego p. Kapuśniaka powiedział, że pytanie jest bardzo zasadne. Firma organizuje przestrzenie wewnętrzne. Będą miejsca do grillowania, będzie mała architektura. Jest zdania, że część osób korzystając z bliskości tej linii brzegowej nie zechce wyjść na plażę, będzie korzystała z tej przestrzeni wewnętrznej. Spięcia plażowego się nie uniknie, ale należy pamiętać, że jest to kilka, albo kilkanaście dni w roku jak dopisze ładna pogoda.

Przewodniczący Rady – podziękował za złożone przez obu Panów wyjaśnienia.

Burmistrz w ostatnim punkcie sprawozdania ze swojej pracy powiedział, że chce się odnieść do bloku uchwał dotyczących promenady. W zeszłym tygodniu przeprowadził rozmowę w zeszłym tygodniu z p. Lada, który wygrał przetarg na budowę promenady. Chciałby, aby Pan Lada jako ewentualny budowniczy promenady wypowiedział się w pewnych sprawach, które radnych nurtują. Ma nadzieję, że wypowiedź Pana Lady wiele spraw wyjaśni i decyzje dziś podjęte będą takie, jakich sobie wszyscy życzą.

Pan Lada – powiedział, że Pan Burmistrz zwrócił się do niego w sprawie odpowiedzi na zapytanie w sprawie ogłoszonego przetargu. Czas rozstrzygnięcia biegnie ku końcowi. Prosi o zadawanie pytań.

Jeśli chodzi o przyjęte rozwiązanie przez Gminę Dziwnów, czyli program funkcjonalno - użytkowy w tej inwestycji oraz na bazie koncepcji spełnia zgodnie z prawem budowlanym wszelkie kanony, żeby przetarg ogłosić i przeprowadzić. Taj już tutaj zostało powiedziane I etap to jest projekt i pozwolenie na budowę. Realizacja ta jest o tyle korzystniejsza, dlatego że Rada ma na nią wpływ. W trakcie realizacji, jak mówili poprzednicy, można dokonywać zmian, sugestii, podpowiedzi. Jest to korzystne przede wszystkim dla inwestora. Termin możliwy do zrealizowania to koniec roku, początek następnego - projekt i realizacja I etapu do sezonu 2009 r.

Radny p. Mączyński – zapytał p.Lady czy jest tym przedsiębiorcom, który założył sprawę sądową Gminie o 145 tys. zł. zimą tego roku w związku z inwestycją na drodze gminnej w latach poprzednich?

Pan Lada – odpowiedział, że nie

Przerwa – godz. 12.00 - 12.10

Radna p. Gamrat – powiedziała, że kolega zadał pytanie p. Ladzie odnośnie czy miał udział w tej sprawie, gdzie Gmina straciła 145 tys. zł. i odpowiedział, że nie.

Chce wszystkich poinformować, że przy inwestycji polegającej na przebudowie i remoncie drogi ul. Mickiewicza i ul. Kościelnej w Dziwnowie głównym wykonawcą było Konsorcjum Firm : Przedsiębiorstwo robót Drogowych S.A. z Nowogardu, partnerem Gostyńskie Przedsiębiorstwo Drogowe Lada Waldemar.

Ad. 4

Zapytania i interpelacje radnych.

Radny, p. Stęplewski – zapytał p. Przewodniczącego, czy nie przekracza swoich kompetencji? Odnosi wrażenie, że uzurpuje sobie prawo do kompetencji, które przysługują tylko i wyłącznie Burmistrzowi. Przykład – sytuacja sprzed kilku tygodni gdzie Pan Przewodniczący zorganizował obiad w restauracji „Portowej” - spotkanie ze sportowcami. Pokłosiem tego to obiadku był artykuł w gazecie stawiający Burmistrzowi wiele zarzutów. Prosi o ustosunkowanie się: Zadania, jakie przysługują Przewodniczącemu ściśle precyzuje ustawa o samorządzie gminnym. Zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady.

Radny p. Mączyński – 1/ Interpelacja - W związku z częstym podtapianiem pasa drogi gminnej na odcinku pomiędzy Dziwna 8, a Dziwna 10 z powodu opadów atmosferycznych wnoszę w imieniu 137 rodzin zamieszkujących w budynkach Dziwna 1,2,3,4,4a,5,6,7,8 o wykonanie skutecznego odwodnienia tego odcinka drogi.

2/Interpelacja - Rodzice dzieci uczęszczających do Przedszkola „Promyk Słońca” proszą o umożliwienie dokonywania opłat przelewem bankowym. W Dziwnowie znajdują się dwie filie banków. Osoby posiadające konta w innych bankach nie zawsze dysponują gotówką, natomiast mogą wykonać przelew bankowy przez Internet.

Radny, p. Kozłowski – 1/ Interpelacja – Wnoszę interpelację w imieniu mieszkańców sąsiadujących z punktem gastronomicznym „Bocianie Gniazdo” w Dziwnowie.

1/, Dlaczego została wstrzymana wyznaczona na kwiecień bieżącego roku przez Starostę Kamieńskiego rozbiórka „Bocianiego Gniazda”

2/, Dlaczego służby porządkowe: Policja, Straż Miejska nie reagowali w pełni na zakłócenia ciszy nocnej ww. obiekcie oraz na dbanie na czystość wokół obiektu.

Radna p. Zawadzka – Fajfer – 1/ Zapytanie - Czy firma budująca (na Andrzejówce) BBI będzie płaciła podatek komercyjny 18,75 zł. czy podatek mieszkaniowy 0,48 zł.

2/ Zapytanie - Dlaczego na linku „Gmina Dziwnów” nie ma forum dyskusyjnego?

3/ Zapytanie - Co gmina zrobi z dzikimi kotami, które zamieszkuje na cmentarzu i okolicy. Czy podjęto działania w kierunku sterylizacji tych kotów? Dlaczego nie można dokarmiać dzikich kotów – wręcz przeciwnie karze się takie osoby?

Radna p. Olszewska – 1/ Interpelacja – Mieszkanka ul. Osiedla Rybackiego p. Setna prosi o wizję lokalną w sprawie drogi wewnętrznej, która przebiega przy posesji p. Setnej (problem z płotem, który rdzewieje). Niżej niż droga płot został zasypany piachem.

Radny p. Kapuśniak – 1/ Zapytanie – Proszę o odpowiedź na piśmie czy Gmina Dziwnów ma ubezpieczenie dotyczące dróg gminnych i zejść na plażę na terenie całej Gminy Dziwnów od poniesionego uszczerbku na zdrowiu i uszkodzeń rzeczy prywatnych.

Radny p. Stęplewski – w związku z zarzutami odnośnie niedostatecznego dbania o estetykę Gminy, nawet zostały umieszczone na zdjęciach w jednej z gazet wojewódzkich, tereny przy promenadzie bardzo zaniedbane, zaśmiecone. Prosi Pana Burmistrza o zobligowanie właściciela posesji w centrum Dziwnowa, która przez cały sezon nie była sprzątana. Na posesji zalegają liście z ubiegłej jesieni, gałęzie, papiery. Posesja mieści się w parku przy ul. Mickiewicza – „Ptyś”.

Radna p. Szafran – Czy są robione jakieś poczynania w sprawie przejścia na plażę koło punktu wojskowego?

Radny p. Dymerski – zapytanie – pojawia się problem utrzymania czystości, właściwego nadzoru nad firmami sprzątającymi. Czy w związku z tym czy Pan Burmistrz przewiduje możliwość powiększenia stanu osobowego Straży Miejskiej, która należycie wykonywałaby swoje obowiązki oraz zatrudnienie dwóch osób, które nadzorowały by czystość na terenie Gminy.

Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski – zapytanie – dostęp Rady Miejskiej do strony internetowej Gminy Dziwnów

Ad. 5

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady – odpowiedział na zapytanie p. radnego Stęplewskiego o przekraczaniu kompetencji poprzez zorganizowanie obiadu i tym spowodowanie artykułu w prasie.

Powiedział, że nie robił tego jako Przewodniczący Rady, robił to jako osoba prywatna, która wyłożyła pieniądze na obiad z własnej kieszeni, a było to związane z tym, że część sportowców chciała wyjechać. Jeden to uczynił. Nie wiedzieli, co ze sobą mają robić. Nie byli objęci opieką gospodarzy gminy. W związku z tym uważał, że należy wkroczyć i ratować pobyt sportowców w Dziwnowie. Zaprosił ich na obiad do restauracji „Portowa”. Na drugi dzień sportowców zaprosił Sołtys p. Mieczysław Beyer i też z własnych środków ugościł obiadem. Chce powiedzieć, że sportowcy zostali w tym roku zaprowiantowani w stołówce w szkole. Pokłosem tego, o czym Pan wspominał, był list podpisany i napisany przez sportowców. Chce zauważyć, że Pan Kulej rozmawiał w piątek dobre pół godziny z p. Burmistrzem i po tej rozmowie wraca zdenerwowany i mówi „On nic nie rozumie”. Powiedział to o Burmistrzu, że nie rozumie na temat pretensji, jakie mają sportowcy. Następnie przyniesiono list – Przewodniczący przytoczył treść listu.

Radny p. Stęplewski – powiedział, że Przewodniczący odczytał treść artykułu, jaki był pokłosem obiadku w „Portowej”. Skoro Pan Przewodniczący twierdzi, że zorganizował obiad prywatnie z własnych środków, to, po co Pan Przewodniczący na forum Rady chwali się tym? To, co powiedział jest zgodne z faktami. Pan Przewodniczący przekracza swoje kompetencje. Jeżeli zorganizowane coś miało być, to przez Burmistrza, Przewodniczący nie musi Burmistrza wyřęcać. Burmistrz uznał za stosowne, że tak zostają przyjęci i na tym powinno się skończyć. A tak miały miejsce komentarze, podpuszczanie sportowców, w celu doprowadzenia do ewentualnej kompromitacji Burmistrza.

Radna p. Haraś – powiedziała, że nie zgadza się ze słowami radnego p. Stęplewskiego. Uważa, że zachowanie p. Przewodniczącego to nie jest zachowanie naganne, ale godne naśladowania. Wszyscy powinni, gdy coś nie gra, gdy ktoś nie wypełnił swojego zadania z różnych przyczyn, bo pracownicy są różni, a ktoś, kto ratuje sytuację, dobry wizerunek naszej Gminy, a Pan Stęplewski traktuje to jako zachowanie naganne, chyba coś jest nie tak. Jest pełna podziwu nie, dlatego, że to jest Przewodniczący Rady, ale jako człowieka. Nie tylko z okazji dni sportu, ale również z okazji Dni Greckich, które tutaj były organizowane nie raz dał świadectwo i tym się nie chwalił, że pomógł i znalazł się tam, gdzie coś nie zagrało. Nie o to tutaj chodzi.

Radny p. Stęplewski – uważa, że ma miejsce przekraczanie kompetencji Przewodniczącego Rady

Radna p. Haraś – jest to człowiek, obywatel naszej Gminy, nie był tam jako Przewodniczący Rady. Radny wywołał niepotrzebnie taki podtekst. Nie podziela opinii radnego, bo była świadkiem, gdzie podziwiała Przewodniczącego, że znalazł się tam gdzie coś nie zagrało i udało mu się z sukcesem naprawić to. To jest wizerunek naszej Gminy.

Radny p. Stęplewski – „Pani Barbaro Haraś, Pani daje, na co dzień od wielu miesięcy dowody na to, że Pani podziwia Pana Przewodniczącego”.

Radna p. Haraś – odpowiedziała, że dziękuje widocznie ma przykład dobry.

Radny Pan Stęplewski – powody

Radna p. Haraś - powody ? To jest Pana podtekst i kolejna obraza.

Burmistrz – powiedział, że chce uzupełnić wypowiedź dotyczącą Festiwalu Gwiazd. Zgadza się, że były pewne niedociągnięcia. To jest faktem i nie ulega wątpliwości. Ktoś, kto pracuje popełnia błędy, jeden mniejsze, drugi większe. To, co się stało w sprawie pisma kierowanego do Burmistrza i do Rady, które odczyta 1 przewodniczący to jest insynuacja, co udowodni. W podpisie jest dziewięciu znanych sportowców na świecie i to jest fakt. Ci sportowcy, gdy odczytali ten artykuł w Kurierze, a później w Głosie zaczęli do Burmistrza dzwonić.

Dziewięciu podpisało się na piśmie pięciu do niego zadzwoniło, Czterech pozostałych z jakiegoś powodu nie mogło do Burmistrza dotrzeć.

Pierwszy telefon otrzymał i ma to zapisane: godz. 17.52 dnia 21 sierpnia br. p. Maciej Zegan i bardzo przeprosił, że został wprowadzony w błąd i bardzo podobało mu się w Dziwnowie i chciałby tu zawsze wracać. Tego samego dnia dzwoni Wojciech Fortuna odcina się od wszelkich insynuacji, marzy o kolejnych powrotach do Dziwnowa. W tym samym dniu dzwoni p. Łuszczek Józef – bardzo mu się podoba i chce tu zawsze wracać. Na drugi dzień dzwoni Zenon Jaskuła- jest bardzo zadowolony ze spotkania, chce tu wracać i uważa, że został wprowadzony w błąd podpisując to pismo. Ostatnim sportowcem był Lech Piaseczki, który zaprzeczył temu, co mówi Przewodniczący. Nie wyjechał, dlatego, że mu się nie podobało, ale miał obowiązek organizować któryś z kolejnych wyścigów. Jest bardzo zadowolony, marzy o tym, żeby tu wracać. Wszyscy ci sportowcy mówili do Burmistrza – przepraszam. Nie było to potrzebne, ale z dziewięciu, pięciu znanych sportowców zadzwoniło, czterech nie mogło do Burmistrza z jakiś powodów dotrzeć.

Z trzema sportowcami również jadł obiad i o tym nie mówi – gdzie, kiedy i dlaczego. Na pewno nie z tego powodu, że brakowało jedzenia, bo to jest bzdurą.

Przewodniczący Rady – powiedział, że temat wywołał nie on i prosi, aby nie mieć do niego pretensji.

Prosi o zapoznanie się z wypowiedzią p. Zegana w Głosie Szczecińskim. Zegan się na ten temat wypowiadał przed dziennikarką. Nie wie jak to można komentować, ale list pozostaje listem. Burmistrz nie chce ustosunkować się do faktów, że wysyłał na stołówkę szkolną znakomitych, honorowych gości naszej Gminy, gdzie czekają w kolejkach, gdzie dzieciaki zaglądają ludziom do talerzy, nie mogą spokojnie zjeść. Nie chce Burmistrz, co do faktów uderzyć się w pierś i powiedzieć, że było coś nie tak.

Burmistrz – odpowiedział, że uderza się w pierś i powtarza to, co już mówił, naprawdę były pewne niedociągnięcia. Może tutaj obiecać, że te niedociągnięcia będą naprawione w przyszłym roku. Zrobi wszystko, według sugestii sportowców, aby byli razem.

Otylia Jędrzejczak mieszkała w Międzywodziu i nie było problemu, że dojeżdżała do Dziwnowa.

Radna p. Gamrat– powiedziała, że Otylia Jędrzejczak miała swoje powody, była po wypadku i chciała być dalej od grupy sportowców, aby nie rzucać się w oczy dziennikarzom.

Przewodniczący Rady – na takiej deklaracji powinno to się zakończyć, a temat został wywołany przez radnego.

Zastępca Burmistrza – zwracając się do Przewodniczącego zapytała jak się czuje w obliczu takich sytuacji. Nie chciałaby być ugoszczona przez nikogo, a na następny dzień osoba, która mnie zaprosiła mówi publicznie ile wydała i kiedy mnie zaprosiła. Wydaje się, że jest to sprawa ze strony Przewodniczącego mało honorowa, bo zaznaczył, że jako osoba prywatna zaprosił sportowców i gościł, a za kilka dni publicznie Przewodniczący o tym mówił. Nie jest to honorowe.

Radna p. Olszewska – powiedziała, że Burmistrz też wspomniał, że gościł się ze sportowcami.

Burmistrz – odpowiedział, że nie mówił gdzie i za ile.

Radna p. Olszewska – zapytała, – kto mówił za ile?

Zastępca Burmistrza – zapytała - co chciał Przewodniczący przez to uzyskać mówiąc do kamery?

Przewodniczący Rady – nie wie co chciał uzyskać radny Stęplewski , ale uzyskał efekt odwrotny niż zamierzał.

Burmistrz – społeczeństwo oceni.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że myślał, że przyszedł na sesję obradować nad konkretnym, a nie roztrząsać takie rzeczy.

Następnie **Przewodniczący Rady** odczytał odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji.

- chodnik przy ul. Kamieńskiej w Dziwnówku
- przyłączenia do kanalizacji punktu gastronomicznego w Łukęcinie
- w Międzywodziu brak koszy na śmieci przy ul. Szkolnej,
- uporządkowanie drogi prowadzącej na „Martwą Dziwną”
- obskurny namiot w Międzywodziu,
- usunięcie dziury w chodniku nad rzeką i naprawa klapy
- dostawienia koszy w parku na ul. Kaprała Koniecznego
- znaki ostrzegawcze w spr. dzikich zwierząt
- zadbanie o drogę od Dziwna 17 do Dziwna 24
- doprowadzenie do porządku teren w Dziwnówku od strony Kamienia Pomorskiego,
- pozyskanie pod parking terenu naprzeciw BS w Dziwnowie
- ustawienie toalet dla rybaków i pracowników,
- mieszkania komunalne na terenie Gminy
- przejście na ul. Słowackiego

Burmistrz – temat „Bocianiego Gniazda” – powiedział, że odnosi wrażenie, że jest przeciwny zamknięciu tego obiektu. Tak nie jest i uważa, że na ten moment zostało zrobione wiele, bo przez ostatnie 12 lat nic. Podkreśla, że jest rok i trzy miesiące Burmistrzem. Opór materii jest tak ogromny, że tego sobie nie wyobrażał. Sam fakt, że p. Andrzej P. nie mając żadnego zezwolenia działał w tym obiekcie. Burmistrz poruszył wszystkie możliwe Urzędy, Starostwo, administracja budowlana, nadzór budowlany, Straż Pożarna, Sanepid. Dotarł do Głównego Inspektora Sanitarnego w Polsce, który jest w randze ministra. Uważa, że dzięki swemu działaniu i działaniu pracowników finał nastąpi. Obiekt był zabudową na 120 dni,

czyli tymczasowy. Ruch nadzoru budowlanego, również przy Wojewodzie, doprowadziły do tego, że sam właściciel oświadczył, że jest to samowola budowlana. Trwa obecnie długa procedura nad wystawieniem decyzji, że jest to obiekt samowoli budowlanej i on będzie rozebrany. To, co w tej sprawie było do zrobienia, Burmistrz powiedział, że nie ma sobie nic do zarzucenia. Zrobił wszystko, co było możliwe.

Sprawa „hałasu” – problem hałasu jest problemem ogromnym wszystkich miejscowości na Wybrzeżu. W Dziwnowie może być inaczej i ma nadzieję, że radni mu w tym pomogą. W ustawie o ochronie środowiska jest zapis, że używanie urządzeń nagłaśniających na terenie zabudowanym jest zabronione. To nie było egzekwowane, a egzekwować ma Straż Miejska z Policją. Wie, że mieszkańcy mieszkający w pobliżu wielokrotnie dzwoniли na policję. Policja reagowała, ale efektów nie było. Można nałożyć 60 mandatów, a w Sądzie i tak będzie to skomasowane jako jedna sprawa i ktoś, kto zakłóca spokój zapłaci 200 zł. za cały sezon. Ci, którzy prowadzą takie obiekty bardzo dobrze o tym wiedzą. Burmistrz oznajmił, że chce do tematu porządku i hałasu wrócić już w październiku, lub listopadzie wraz z pracownikami bezpośrednio za to odpowiedzialnymi.

Przewodniczący Rady – poprosił o wypowiedzenie się Pana Burmistrza na temat podstrony „Rada Miejska” w Internecie.

Burmistrz – powiedział, że odpowie na piśmie, ale jak wcześniej rozmawiał z p. Januszem Pasternakiem, który prowadzi tę stronę, dostęp do tej strony jest swobodny poprzez p. Janusza Pasternaka

Przewodniczący – zapytał – swobodny dostęp, – czyli można wprowadzać materiały samodzielnie bez cenzury?

Pan Burmistrz – powiedział – „umówmy się tak, że ja odpowiem na to pytanie Panu na piśmie, żeby nie było dyskusji”.

Przewodniczący Rady – odpowiedział – „nalegam teraz przy mieszkańcach i przy Radzie odpowiedzieć, czy będzie miała Rada swobodny dostęp, bez ograniczeń do strony internetowej – Rada Miejska?”

Pan Burmistrz – odpowiedział – „tak będzie miała”

Radny p. Kozłowski – powiedział, że mieszkańcy, którzy zwrócili się do niego z interpelacją prosili o odpowiedź na piśmie w tej sprawie. Uciążliwość dla trzech pensjonatów i mieszkańców jest bardzo dokuczliwa. Ludzie są załamani.

Radny p. Stęplewski – powiedział, że jest to problem ogólnie gminny, ponieważ na ul. Małej jest to samo z obiektem „Żeglarska”

Przerwa – 12.55 – 13.10

Ad. 6

Projekt uchwały omówiła p. Gamrat Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 197/2008 w sprawie skargi na działalność Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 7

Projekt uchwały omówiła p. Gamrat Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – akceptuje projekt uchwały.

Komisja Morska – większością głosów przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Burmistrz – użyje zwrotu „kwadratura koła”. W sprawie „Bocianiego Gniazda” Komisja, którą reprezentuje p. Zenon Kozłowski była zdecydowanie „za”. Nie wini nikogo, ale p. Solska jest w tle Bocianiego Gniazda. Działanie było takie, że na Burmistrza polecenie p. Kociemba Dyrektor ZWiK zamknęła wodę i kanalizację. Burmistrz wyjaśnił, że działał pod nakazem Nadzoru Budowlanego, gdzie wisiała nad nim kara grzywny za nie odłączenie wody. Też był za tym, aby temat, o którym była mowa pół godziny temu zamknąć. Byłaby szansa temat zakończyć już wówczas.

Radna p. Gamrat – dodała, że na Komisjach w związku z tymi dwiema skargami były dyskusje. Było bardzo dużo pytań radnych. W obu sprawach Komisje były zapoznane ze wszystkimi dokumentami. Dla Komisji nie są istotne nazwiska osób skarżących się, ale sprawy. Komisja nie może mieć swoich sympatii czy antypatii. Komisja jest od tego, aby badać sprawy. Komisja Rewizyjna doskonale zdaje sobie sprawę z sytuacji, jaka jest związana z miejscem, o którym mówi ta uchwała.

Następnie p. Gamrat odczytała sentencję wyroku Sądu m.in. zdanie – „Nakazuje pozwanej Gminie Dziwnów ZWiK w Dziwnowie, aby ponownie rozpoczęła dostarczanie wody i odbiór nieczystości płynnych do nieruchomości powódki Kamili Solskiej położonej w Dziwnowie na działce gruntu nr 354/3 przy ul. Mickiewicza 3b „Bocianie Gniazdo” i zaniechała dalszych naruszeń.”

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dodała, że w punkcie 3 jest rygor natychmiastowej wykonalności.

Nadmieniła, że Komisja Rewizyjna nie może dyskutować z wyrokami Sądu, dlatego podjęła taką uchwałę, jaką mogła podjąć.

Burmistrz – powiedział, że p. Konwisarz prawnik ZWiK wniósł odwołanie od wyroku.

Radca Prawny p. Joanna Smalec – powiedziała, że zaznacza, że wyrok nie jest prawomocny, nie przesądza o sporze na korzyść lub niekorzyść stron. Istotą powództwa

opartego na przetruceniu posiadania jest specyficznym powództwem, jest to specyficzne roszczenie wynikające z przepisu, w którym Sąd bada na rozprawie, jakie było ostatecznie spokojne posiadanie posiadacza, który żąda przywrócenia tego posiadania. Nie bada tego czy to posiadanie zostało naruszone zgodnie z prawem, czy niezgodnie z prawem i czy stan zaistniały po naruszeniu tego posiadania jest zgodny czy niezgodny z prawem.

Radna p. Gamrat – zapytała, czy Komisja powinna rozumieć to w ten sposób, że powinno się podjąć polemikę z tym wyrokiem? Komisja nie musiała czekać na uprawomocnienie się wyroku, była klauzula natychmiastowej wykonalności.

Radca Prawny – polemiki nie, ale wyrok na dzień dzisiejszy nie przesądza o tym, kto ma racje, a kto nie.

Radna p. Gamrat – powiedziała Komisja w projekcie pisze „z uwagi na dotychczas zebrany materiał..”i to jest wszystko co może do tego dodać.

Radny p. Dymerski - powiedział, że w uzasadnieniu są dane określone w jakieś ramy czasowe, ale nie przedstawiają całkowitego obrazu sprawy. Jeżeli p. Kociemba dyrektor, ZWiK ma możliwość odwołania się i się odwoła, czyli sprawa będzie dalej otwarta. W związku, z czym uważa, że powinno się zaczekać z ferowaniem czy uznać czy też nie skargę za zasadną. Może okazać się, że ZWiK wygra sprawę, co wtedy? Będzie się odszczekiwać to, co podjęto teraz? Jeśli teraz uznamy skargę za zasadną, gdy sprawa jest w toku to, co zrobimy później.

Zastępca Burmistrza – sprawa „Bocianiego Gniazda” jest bolączką nie tylko tej Rady. Pan Burmistrz odpowiadając Panu Kozłowskiemu powiedział, że zrobił wszystko, co było możliwe, aby doprowadzić „Bocianie Gniazdo”do porządku. W kontekście sprawy gdzie wyrok jeszcze raz będzie poddany kontroli Komisja przygotowuje skargę. Jest to naprawdę niezasadne, zamiast podziękowania dla Burmistrza za wysiłek, który włożył w wyjaśnianiu sprawy. Szybko wychwycono drobną, jedną sprawę, którą Sąd Rejonowy rozpatrzył. Jest to przedwcześnie i nie na miejscu, nie o to chodzi w tej sprawie.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że w świetle tego, co powiedziała p. Zastępca pozwoli sobie przeczytać całość materiałów. Po czym odczytała całość materiału.

Burmistrz – sprawa jest w toku, czy zakończona? Pani Mecenasa odpowie i wówczas podejmie się decyzje.

Radna p. Gamrat – zwracając się do Burmistrza – powiedziała, że tak jak powiedziała wcześniej Komisja Rewizyjna nie wnika w otoczkę czegokolwiek. Jeśli skarga dotyczy wstrzymania dostaw wody – tylko na tym wątku mogła się skupić Komisja Rewizyjna. Następnie odczytała opinie prawną prawnika ZWiK p. Konwisarz. Dodała, że opinia Radcy Prawnego i odpowiedź na pozew jest sporządzona przez tego samego prawnika i przeczy jedno drugiemu w treści. Komisja odczekała aż zapadnie jakkolwiek wyrok, aby było wiadomo jak Sąd to ocenia, a Sąd ocenił jak w sentencji przytoczyła.

Radny p. Dymerski – przed chwilą głosowano nad projektem uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza i uznano skargę p. Malinowskiego za bezzasadną. Przy tej uchwale w

uzasadnieniu jest zapis „z materiałów zebranych w sprawie wynika”, natomiast przy obecnej „z dotychczas na zebrany materiał”. Wynika z tego, że nie jest to materiał całkowity.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie miała żadnego dokumentu, że ktoś się odwołuje od tego wyroku, ale gdyby nawet tak było, to decyzja byłaby tak jak do tej pory. Poinformowała, że kontaktowała się również z prawnikiem w tej sprawie.

Radny p. Kapuśniak – prosi o odpowiedź p. Mecenas – czy powódka ma prawo sądzić Gminę o odszkodowanie z powodu zamknięcia wody i nie odbierania ścieków.

Radca Prawny – takie powództwa mogą wchodzić w grę, ale będzie to ZWiK

Radna p. Gamrat – jest to instytucja gminna.

Radny p. Kapuśniak – zapytał – czy ma to rozumieć tak, że jeżeli ta pani złoży pozew do Sądu?

Radca Prawny – Sąd rozstrzygnie sprawę

Radny p. Dymerski – jeżeli ZWiK odwoła się do Sądu wyższej instancji

Radca Prawny – wyrok nie jest prawomocny i sprawa jest dalej w toku.

Nastąpiło głosowanie;

Rada Miejska w głosowaniu za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się –1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 198/2008 w sprawie skargi na działalność Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 8

Projekt omówił Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marek Lisowski

Dodał, że Burmistrz wspominał dziś o podpisaniu umowy, ale na konsultację, odpowiedź na zasadność. Nie jest to decyzja o przystąpieniu do komunalizacji.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Oświaty – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radny p. Steplewski – powiedział, że Burmistrz jednoznacznie poinformował o podjęciu działań zmierzających do komunalizacji. Pierwszym etapem jest właśnie rozpoczęcie konsultacji, zasięgnięcie istotnych informacji. Niezwłocznie na pewno przejdzie później do dalszych działań zmierzających do skomunalizowania portu.

Radny p. Dymerski – powiedział, że jego stanowisko jest podobne jak przedmówcy. Dodał, że dobrze, że jest konsultacja, a później realizacja.

Pan Burmistrz – powiedział, że jest mu smutno, że Rada chce podjąć taką uchwałę. Ona nie ma żadnego znaczenia. Różnica jest taka, że jest absolwentem WSM, dwadzieścia kilka lat pływał we flocie handlowej, obecnie jest doradcą Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego i jednym z doradców ds. gospodarki morskiej. Różnica między nim, a Radą jest taka, że Burmistrz nie ma pełnej wiedzy co do komunalizacji portu, natomiast radni mają tę wiedzę. To go bardzo zadziwia. Aby podjąć decyzje o komunalizacji portu trzeba się do tego przygotować i to robi. Pan Przewodniczący sugeruje, że to nie komunalizacja. Owszem zgadza się z tym, to nie jest komunalizacja, ale aby złożyć komplet dokumentów trzeba się do tej komunalizacji przygotować.

Następnie Pan Burmistrz odczytał, jaki jest jego plan działania w tym zakresie. Dodał, że pierwszy etap będzie trwał do końca września, może do połowy października będzie obejmował opracowanie dokumentów:

1/ analiza potrzeby utworzenia podmiotu wydziału zarządu portu Dziwnów,
- formalno – prawnego uwarunkowania utworzenia zarządu portu, działalności statutowej zatrudnienia kosztów przychodów inwestycji, regulaminów funkcjonowania zarządu portu. Zapiećcie tego etapu pozwoli na podjęcie decyzji Rady Miejskiej, co do przyszłej formuły zarządu portu. Będzie to pierwszy etap.

2/ W drugim wariantie będą opracowane takie dokumenty:

- złożenie zakresu prac ujęte w wariantie I poszerzonego o kontrole procesu realizacji i adaptacje programu ze zmieniających się warunków zewnętrznych. Powstanie ważny dokument pn. opracowanie strategii rozwoju portu Dziwnów wraz z wdrożeniem kontrolą i monitoringiem,

3/ Następnym punktem będzie wskazanie i przygotowanie dokumentacji do wniosków aplikacyjnych o sfinansowanie inwestycji w porcie niezbędnych dla jego utrzymania i rozwoju wraz z rozliczeniem projektu

Pan Burmistrz wyjaśnił, że po zrobieniu tych dokumentów, mając pełną wiedzę, zostanie złożony komplet dokumentów do Wojewody i nastąpi oczekiwanie 6 m-cy. Ten proces trwa i wskazywanie drogi, że burmistrz musi skomunalizować, o czym bardzo dobrze wie, bo też chce port skomunalizować.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chciałby Panu Burmistrzowi przypomnieć, że prawie rok temu spotkano się w gronie radnych, na które Burmistrz nie chciał przyjść. Było to spotkanie z człowiekiem, który zna się na tych sprawach. W lutym podobna uchwała została przyjęta i nic się nie wydarzyło w tej sprawie. Między czasie Starosta ogłasza przetargi, pozbywa się na 10 lat gruntów.

Na pytanie Pana Burmistrza, – jakich ?, - Przewodniczący Rady odpowiedział, że w Dziwnówku. Co prawda nie jest to w granicach portu, ale dalszym skutkiem, konsekwencją powołania portu w Dziwnowie powinno być rozszerzenie granic portu, przynajmniej do terenów położonych nad wodą. Wówczas tereny Skarbu Państwa znajdują się jako własność nasza gminna. Bezpowrotnie tracimy, przynajmniej na 10 lat np. w Dziwnówku teren, który jest wystawiony do przetargu i nawet po poszerzeniu granic portu w Dziwnowie przez 10 lat prawa tam będą obowiązywały. Na trzy lata utracona jest baza sportów wodnych, przejęło to Stowarzyszenie. Gmina straciła nad tym terenem władanie bezpośrednie.

Burmistrz – ustawa o obszarach i portach morskich zaistniała, w 1996 r. Niektórzy radni po 6 lat w Radzie i w tym kierunku nie zrobili nic. Uważa, że jest nieźle, jeśli chodzi

o komunalizację portu, bo proces trwa. Jest Burmistrzem rok i trzy miesiące i myśli, że dokumenty te będą z końcem lub na początku przyszłego roku do Wojewody złożone. Prosi o nie insynuowanie, że w tej sprawie nic nie robi. Uczestniczył w zmianach granic portu, które nastąpiły w 2002 lub 2003 r. Proces zmiany granic portu w Dziwnowie trwał 3 lata.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w głosowaniu za – 10, przeciw – 3, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 199/2008 w sprawie wskazania kierunków działania Burmistrza Miasta Dziwnów w sprawie komunalizacji portu w Dziwnowie.

Ad. 9

Projekt omówił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Komisja Oświaty – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Burmistrz – cieszy się z tego, że projekty uchwał, które przedstawiła grupa radnych i Burmistrz są blokiem. Można sobie swobodnie na ten temat porozmawiać. Cieszy się również z obecności Pana Lady, który wygrał przetarg na budowę promenady.

Burmistrz odczytał nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym, z którego wynika, że pozwana Gmina Dziwnów w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu winna zapłacić na rzecz powódki Przedsiębiorstwa robót Drogowych spółki Akcyjnej z siedzibą w Nowogardzie kwotę (tu jest kwota).

Z tego, co wie po rozmowie z pracownikami Pan Lada był podwykonawcą tego

Przedsiębiorstwa. Sugestia, że najpierw projekt wykonawczy, a później przetarg na budowę to też jest dobra droga i tego nie neguje, ale dobrą drogą, co było konsultowane z wieloma osobami) jest również sytuacja, o której jest mowa – projektowanie i budowa jednocześnie.

Nie jest to projekt, który powstaje z nieba, ale jest wizualizacja promenady, jest koncepcja rozbudowy promenady, łącznie z wykazaniem materiałów, jakie mają być użyte do budowy tej promenady, jest osoba, która wygrała przetarg. Pan Lada i jego firma wygrali przetarg. Jest faktem, że musi być pozwolenie na budowę, ale scedowano to na firmę i Pan Lada będzie tego dokonywał. Urząd będzie bardzo starał się w tej sprawie mu pomóc – w pozwoleniu na budowę i innych. W budżecie wieloletnim inwestycji jest przewidziane na przyszły rok 2 mln. 600 tys. zł. Firma p. Lady zaoferowała kwotę, która od tej kwoty jest niższa o 75 tys. zł. W tym roku jest 100 tys. zł. na dokumentację. Ta dokumentacja będzie wchodziła w zakres finansowy tego przetargu. W budżecie było 260 tys. zł. na zejścia na plażę, zostanie 130 tys. zł. Gdy pójdzie się w kierunku, który proponuje, który uważa, że nie jest zły, będzie zaoszczędzone 300 tys. zł., które można zagospodarować w inny sposób. Sugestia p. Lady daje do myślenia, że jest ogromna szansa oddania odcinka promenady między ul.

Żeromskiego do Parkowej na sezon 2009. Bardzo by się cieszył i myśli, że Radni też, aby ta promenada w tak szybkim czasie powstała. Jak projekt będzie opracowywany, tak jak w przypadku muszli koncertowej, były trzy propozycje i jedną propozycję razem wybrano. Taka opcja istnieje przy pracy nad tym projektem w szczegółach radni i organ wykonawczy będą zabierali głos w sprawie tego projektu. Zamierza iść w takim kierunku, aby szybko coś zrobić.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chce do tego wnieść uwagi, chce przypomnieć dyskusje na sesji budżetowej w zeszłym roku, gdzie dokładnie Rada wskazywała o procesie, jakiego Rada oczekuje. Dlatego było w budżecie zaplanowane 100 tys. zł. na projekt, a reszta środków przesunięta na później. Pan Burmistrz nie słucha sugestii Rady i próbuje przeforsować swoją karkołomną, jego zdaniem, koncepcję. Jak można ogłaszać przetarg na projekt i wykonanie w momencie, kiedy nie ma warunków zabudowy, kiedy nie ma uzgodnienia z Urzędem Morskim tego, co tam będzie można zrobić? Nie ma tych dokumentów. Dnia 20 sierpnia br. wydaje Burmistrz obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji tej inwestycji. W związku z tym uważa, że ogłaszanie w lipcu przetargu na wykonawstwo, kiedy nie ma tych podstawowych dokumentów jest, co najmniej przedwczesne.

Burmistrz – odpowiedział Przewodniczącemu, że jest w błędzie. Dokumenty, jakie posiada to: porozumienie na 15 lat pod promenadę, czyli jest szansa aplikowania funduszy unijnych, koncepcja przebudowy wraz z kosztorysem, ocena oddziaływania na środowisko, studium wykonalności, oferta wynikająca z przetargu. Kilka rzeczy ważnych jest już załatwionych.. Uzgodnienie z Urzędem Morskim – jest formalnością. Ten problem chce załatwić i rozwiązać Pan Lada. Uważa, że należy dać szansę sobie i p. Ladzie, aby te problemy rozwiązał. Jeżeli Urząd Morski wyraził zgodę Starostwu na użyczenie nam na 15 lat tego terenu, Urząd Morski bardzo dobrze wie, jaki jest cel tego terenu. Celem tego terenu jest wybudowanie promenady i tarasów widokowych i wejść, zejść na plażę. Nie ma obawy najmniejszej, że Urząd Morski nie wyrazi na tę inwestycję zgody. Należy dać szansę firmie, która chce zrobić promenadę na rok 2009 na sezon letni. Jeżeli Rada nie zaakceptuje tego zadania to wszystko się przedłuży o 3-6 miesięcy. Na czasie wszystkim zależy by ruszyć z inwestycjami na terenie gminy Dziwnów.

Radny p. Dymerski – przy tej formie projektowo - wykonawczej oszczędzamy trzy miesiące czasu i określoną kwotę pieniężną. Rada ma instrumenty i możliwość, aby mieć pełną kontrolę nad czasem i środkami, jakie są na tę inwestycję przeznaczone. Środki zaoszczędzone mogą być przeznaczone na cele wyższe tj. zwiększenie bezpieczeństwa publicznego naszej gminy. Pod kątem przyszłego sezonu wnioskuje, myśli, że radni będą tego samego zdania, przeznaczyć na rozszerzenie stanu osobowego Straży Miejskiej.

Burmistrz – poprosił Przewodniczącego o udzielenie głosu p. Ladzie.

Pan Waldemar Lada – jeśli chodzi o prawo budowlane i ustawę o zamówieniach publicznych wszystko jest zgodne z procedurą. Zrealizował ul. Reymonta, w jakim terminie powstała od koncepcji do zrealizowania, czym jest ta ulica dla miasta wszyscy wiedzą. Myśli, że sprosta temu zadaniu tak czasowo jak i zmieści się w finansach. Jeśli chodzi o możliwość bieżącej analizy powstawania tego projektu można zastosować, że zespół, który będzie nad tym pracował będzie przyjeżdżał na umówione konsultacje z Radą. To gwarantuje dokumentacja przetargowa jak również sama umowa, że radni mają możliwość coś takiego robić. W pełni potwierdza to, co mówił p. Burmistrz, przede wszystkim czas oraz środki. Tych środków, w dwóch trybach, jeśli Rada to przegłosuje, nie zabraknie. Życzy i sobie i Gminie powodzenia przy realizacji tego zadania.

Radna p. Olszewska – zapytała - jaki Rada będzie miała wpływ na projekt promenady? Czy to będzie tak, że Pan wykonawca, który wygrał przetarg wykonawczo – budowlany i

projektowy teraz ma tylko wstępną koncepcję, a później zrobi projekt taki który, który nie będzie wizytówką na 100 lat, ale na 15 lat dzierżawy. Wiadomo, że są to koszty, są to pieniądze i w takim zakresie będzie się Pan opierał.

Pan Lada – cel przedsięwzięcia został określony w koncepcji. Ma to być wizytówka Gminy. W jego przekonaniu powinno być to lepsze niż ul. Reymonta. Uważa, że ma to być ładne, estetyczne, funkcjonalne. Ostatnio zrobił projekt i wykonanie repliki krzyża z Giewontu w Pustkowi. Prosi radnych, aby podjechali i zobaczyli jak to wygląda. Powiedział, że jest dla Gminy i robi to, co radni będą chcieli. Za Gminy pieniądze zaprojektuje promenadę i będzie to tak długo konsultował, aż będą wszyscy zadowoleni. Oznajmił, że jego sukcesem jest oprócz zarobionych pieniędzy satysfakcja z tego, co robi w poszczególnych miejscowościach i to, co można wspólnie osiągnąć.

Radny p. Mączyński – zwracając się do p. Lady – powiedział - na Dziwnej Pańska firma wykonywała trzy lata temu modernizację ulicy, była kładziona nawierzchnia na starej. Zabiegał wielokrotnie o naprawę tej nawierzchni, okazało się, że już jest po gwarancji, dziś kolejny raz złożył interpelację odnośnie odwodnienia ulicy, ponieważ jest ona ukształtowana tak, że po opadach powstaje ciek wodny. Jaki okres gwarancji na nawierzchnię będzie na promenadzie?

Pan Lada – odpowiedział, że dokumenty przetargowe zawierają okres gwarancyjny, nie ma tam kanalizacji deszczowej, nie ma gdzie odprowadzić tej wody, powierzchniowo nie da się zbudować kanalizacji. Przy dużych ulewach coś takiego będzie. Może obiecać z szacunku dla Rady, że będzie od niego ktoś, kto skontaktuje się z działem budowlanym Urzędu w celu przeanalizowania tego by w ciągu 3-4 tygodni, przed słotami jesiennymi, zaradzić temu na ile będzie to możliwe.

Radny p. Mączyński – Aleja Gwiazd jest to fajna inwestycja, ale co do wykonawstwa można mieć uwagi.

Pan Lada, – jeśli chodzi o ul. Reymonta to zdewastować można wszystko, także nawierzchnię brukową

Przerwa – 13.55 – 14.05

Po przerwie głos zabrała radna p. Urszula Olszewska. Zapytała Burmistrza, w jakim momencie Gmina wystąpi o środki unijne?

Burmistrz – zaproponował, aby ten temat wyjaśnił p. Łukasz Dzioch. Poprosił o odłożenie tematu na kilka minut. Ma nadzieję, że te środki gmina otrzyma. Nieformalnie może powiedzieć, że ma pewne przełożenie na ludzi u Marszałka. Jeżeli byłby taki przypadek, że w pierwszym i drugim etapie Gmina nie otrzymałaby środków, ale jest III i IV etap w Dziwnowie i budowa promenady i zejść w Międzywodziu. Kilkakrotnie ubiegając się na któryś etap Gmina otrzyma. Szczęściem byłoby gdyby otrzymała na wszystko, ale w to akurat nie wierzy.

Radna p. Olszewska – obawia się tego, że będzie się wszystko robić, a nikt nie wystąpi o środki pozabudżetowe.

Burmistrz – odpowiedział, że nie ma takiej obawy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że ma pytanie na temat, który puścił Burmistrz w telewizji. Burmistrz napisał, że wszelkie procedury formalno – prawne związane z koncepcją i projektem zostały już pomyślnie zakończone

Burmistrz – odpowiedział, że tego artykułu przed zamieszczeniem nie przeczytano, nastąpiły niedomówienia, niedociągnięcia w artykule. Ten etap, w którym można było ogłosić na projektowanie i budowę, Pan Lada chce się zmierzyć z tym problemem i mu w tym pomoże.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ma wątpliwości, ponieważ nie ma warunków zabudowy i innych dokumentów, a Burmistrz pisze, że wszelkie procedury formalno prawne są zakończone.

Burmistrz – odpowiedział - dotyczące projektu wykonawczego i budowy tej promenady. To są szczegóły.

Przewodniczący – uważa, że są to szczegóły wprowadzające w błąd mieszkańców.

Burmistrz – Pan Lada chce się za ten problem wziąć i go załatwić.

Przewodniczący Rady – powiedział „Panie Burmistrzu, Pan pisze, że zostały zakończone, a to jest nieprawda. Niech Pan przyzna, że jest to nieprawda”

Burmistrz – odpowiedział, że wszystko niezbędne do ogłoszenia przetargu na wykonanie projektu i wykonawstwo promenady zostało zakończone. Warunki zabudowy będą wydane po działaniach p. Waldemara Lady.

Przewodniczący Rady – zapytał - czy one są, czy nie ma?

Burmistrz – powiedział, że jest fajna atmosfera, aby podjąć decyzję na tak. Prosi, aby nie prowokować niepotrzebnych dyskusji. Myśli, że w głębi serca radni też chcą tej promenady i jest ogromna szansa, że ta promenada powstanie, bo powstanie wcześniej czy później. Chodzi jednak o to, aby wcześniej i jest ku temu ogromna szansa.

Radny p. Dymerski – zarówno w informacji udzielonej przez p. Ladę oraz wcześniejszych przedmówców inwestorów na ul. Kaprała Koniecznego, padła kwestia dosyć znacząca – po zamknięciu przetargu na dokumentację dotyczącą działań do realizacji nie stoi nic na przeszkodzie, aby równolegle ubiegać się o stosowne pozwolenia oraz decyzje.

Burmistrz – zakomunikował, że po konsultacji z p. prawnik **wycofuje projekt uchwały z poz. 9c - zaczynającą się od słów „nie wyraża się zgody na zawarcie umowy”**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały z pkt 9b**

Rada Miejska w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła wniosek Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały z pkt 9b tj. Projekt uchwały na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Budowa I i II etapu promenady widokowej wraz z wejściami na plażę oraz małą architekturą w Dziwnowie w 2009 r.

Radna p. Haraś – firma p. Lada wykonywała inwestycje na terenie gminy, teraz musiano ponieść dodatkowe koszty 145 tys. Zł., dlatego ma wątpliwości, że to teraz tak ładnie wygląda, że zaoszczędzimy, a później to wszystko do kosza będzie trzeba swoje dodać

Burmistrz – poinformował, że p. Lada był w firmie wykonującej inwestycję podwykonawcą. To nie chodziło o jakość, ale wykonanie dodatkowych robót. Inwestycji – promenada- jest jasno określona powierzchnia terenu. Jest koncepcja rozbudowy, jest wizualizacja. Materiały, które są w koncepcji Pan Lada proponuje zmienić w sensie pozytywnym na lepsze, ładniejsze, nowocześniejsze. To wyjdzie w trakcie projektowania.

Radna p. Olszewska – powiedziała, aby Burmistrz nie dziwił się wątpliwościom, pytaniom radnych. Projekty uchwał wycofane na dzierżawę terenu 15, 20 lat radni za tym nie byli i okazało się, że trzeba wycofać, bo człowiek nie jest zainteresowany.

Burmistrz powiedział, że należy cieszyć się z tego, że dzięki p. Olszewskiej będzie odcinek promenady między ul. Żeromskiego, a Przymorzem. W pierwszej wersji tego nie umieścił w obawie, że będzie to dużo kosztowało, ale zostało podzielone na etapy i dzięki Pani inicjatywie ten odcinek jest wniesiony do koncepcji i później będzie w projekcie.

Radna p. Olszewska - skierowała pytanie do p. Dziocha inspektora Urzędu Miejskiego. Zapytała – Pan, który będzie wykonywał promenadę i projekt, – w jakim terminie po wykonaniu projektu Gmina będzie mogła ubiegać się o środki pozabudżetowe? Z jakich funduszy?

Pan Łukasz Dzioch – jeśli chodzi o termin ubiegania się o środki, to będzie mógł określić środki posiadając dokumentację, dlatego, że musi być wykonany projekt lub Studium wykonalności. Prawdopodobny termin ogłoszenia konkursu to wrzesień. Termin został niedawno ustalony. W ciągu 60 dni do konkursu będzie można złożyć wniosek. Konkurs określony jest tylko na ten rok.

Radna p. Olszewska – ile można ścieżek znaleźć, aby ściągnąć środki.

Pan Dzioch – składając do jednego programu trzeba napisać oświadczenie, że nie będzie się korzystało z innego. Nie można równolegle, chyba, że są to środki budżetowe, a nie unijne. Wówczas można składać wnioski równolegle.

Radna p. Olszewska, – który z dostępnych programów jest najbardziej pewny?

Pan Dzioch – odpowiedział, że nie ma takiej pewności. Nie można powiedzieć o większych szansach, a jedynie o większym dofinansowaniu. Z doświadczeń wie, że z Interregu dotacje otrzymuje się po roku czasu natomiast ze ZPOR dwa miesiące po złożeniu wniosku. Na pytanie, co jest pewniejsze nie jest w stanie odpowiedzieć.

Radna p. Olszewska – zapytała, czy Pan Dzioch wie, że w tym roku został przydzielony fundusz rybacki. To też jest furtka., do pozyskania środków jeśli na promenadzie zrobi się punkt widokowy z motywem rybackim np. łódkę , sieci rybackie.

Burmistrz – powiedział, że z p. Łukaszem ten kierunek rozpoznają.

Radna p. Gamrat – stwarza to dodatkowe możliwości sięgnięcia po środki unijne.

Przewodniczący Rady – powiedział, że programy rybackie są finansowane w 100% nic nie stoi na przeszkodzie zrobić muzeum.

Pan Dzioch można jako jeden z etapów zaplanować etap rybacki np. przy Osiedlu Rybackim.

Radna p. Gamrat – nie wyobraża sobie aby całą promenadę zrobić z gminnych pieniędzy, bo jeden etap to 2 mln zł.

Burmistrz powiedział, że władzy wykonawczej bardzo zależy na budowaniu promenady, jak również pozyskać środki pozabudżetowe. Również tak jak Pan Dzioch nie podpisze się pod tym, że na pewno Gmina dostanie dotacje.

Radny p. Jeszka – powiedział, że rozmowa idzie w dobrym kierunku dlatego też zgłasza **wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie wskazania kierunków działania Burmistrza Dziwnowa w sprawie promenady w Dziwnowie**

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie;

Rada Miejska w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła wniosek radnego p. Jeszki o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wskazania kierunków działania Burmistrza Dziwnowa w sprawie promenady w Dziwnowie

Ad. 9a

Projekt omówił Burmistrz Dziwnowa. Prosi o przyjęcie tej uchwały. Ze swej strony obiecuje, że zrobi wszystko, aby I i II etap promenady został zrealizowany jak najszybciej.

Przewodniczący Rady – dodał, że za pieniądze unijne.

Burmistrz – odpowiedział, że będzie robił wszystko, aby te pieniądze pozyskać.

Przewodniczący Rady – stanowiska komisji w wyniku dyskusji uległy zmianie, dlatego nie będzie o nie pytał.

Radny p. Kozłowski – Rada nigdy nie była przeciwna tej inwestycji, nieraz brak jest rzetelnej informacji

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 200/2008 na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „ Budowa I i II etapu promenady widokowej wraz z wejściami na plażę oraz małą architekturą w Dziwnowie w 2009 r.

Ad. 10

Projekt omówił Przewodniczący Rady

Dodał, że kontynuując tą pozytywną dyskusję przy poprzedniej uchwale uważa, że dobrym sygnałem ze strony Burmistrza będzie wycofanie się z tych negatywnych pism w sprawie informatora Rady i przyjęcie uchwały do realizacji.

Burmistrz – zaproponował, aby spotkali się we dwóch i omówili tę sprawę. Oczywiście nie neguje tej uchwały, aby jej nie przyjąć. Oczywiście, że tak.

Stanowiska Komisji;

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Komisja Oświaty – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Burmistrz – powiedział, że nie ma nic przeciwko uchwale.

Radny p. Stęplewski – apeluje o przemyślenie ekonomiczne sensowności przeznaczenia stosownej ilości stron Informatora „Nowy Dziwnów” dla potrzeb Rady.

Będzie to tańsze niż wydawanie nowego informatora.

Burmistrz – jest to sugestia jednego z radnych i w rozmowie z Panem Przewodniczącym też taką sugestię wezmą pod uwagę. Będzie to w trakcie dyskusji poruszone. Podziękował p. Stęplewskiemu.

Przewodniczący Rady – jest przeciwny rozmowie w cztery oczy. Jest uchwała, co, do której p. Burmistrz wypowiedział się, że nie ma nic przeciwko. Dyskusje w cztery oczy okazywały się bezowocne.

Radny p. Dymerski – powiedział, że Burmistrz i Przewodniczący muszą się dogadać.

Radna p. Olszewska – w Polsce jest wiele Gmin, które wydają taki informator.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w głosowaniu za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 201/2008 w sprawie wskazania kierunków działania Burmistrza Miasta Dziwnów w sprawie wydawania informatora Rady Miasta „Nad Dziwną”

Ad. 11

Projekt uchwały przedłożyła p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewski Zastępca Burmistrza

Burmistrz zgłosił autopoprawkę, która jest wynikiem sugestii radnych z Komisji;

W § 1 po słowie „pod parking” dopisać „ – 40% terenu niezabudowanego tj. 5364 m²” na okres 5 lat w sposób wskazany na załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.”

Dodał, że była sugestia, aby wskazać miejsce. Uważa, że lepiej bez wskazywania terenu, ponieważ każdy, kto wygra przetarg może uznać inne miejsce na parking.

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – przekazanie projektu do wnioskodawcy w celu doprecyzowania

Komisja Oświaty – Komisja akceptuje projekt z poprawkami

Komisja Morska – głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radna p. Gamrat, – zapytała - jakiego rodzaju ma być to parking? Czy ma być to parking gminny, czy dla osób korzystających z pola namiotowego? Kto ma korzystać z terenu?

Wniosek, który padł na Komisji, aby wydzielić zrobić parking gminny, czyli powierzchnia pola namiotowego byłaby mniejsza. Dać możliwość mieszkańcom Osiedla Rybackiego, którzy mają swoje pensjonaty, nie mają miejsc parkingowych dla swoich gości, aby mogli wykupić dla swoich gości miejsca parkingowe.

Burmistrz – powiedział, że szanuje to, co mówi radna, ale by aż w takie szczegóły nie wchodził. Po przyjęciu uchwały można ogłosić przetarg, natomiast szczegóły umowy należą do władzy wykonawczej. Cel jest taki, aby odciążyc Osiedle Rybackie. W umowie można umieścić szczegółowe zapisy.

Radna p. Zawadzka – Fajfer – proponuje wydzielić stanowiska pod parking na Osiedlu Rybackim przy posesji 16 (dziki parking)

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 202/2008 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Dziwnowie stanowiącej mienie komunalne na okres 5 lat z autopoprawką Burmistrza /dz. 98/

Ad. 12

Projekt uchwały omówiła p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewski Zastępca Burmistrza

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Z Sali obrad wyszedł radny p. Dymerski – stan Rady – **13 osób**

Rada Miejska w obecności 13 radnych w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 203/2008 uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie /dz.494/3.

Ad. 13 i 14 – wycofana

Ad. 15

Projekt uchwały omówiła p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewski Zastępca Burmistrza

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt
Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Z Sali obrad wyszedł radny p. Stęplewski – stan Rady – **12 osób**

Rada Miejska w obecności 12 radnych w głosowaniu za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 204/2008 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie

Ad. 16

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz.

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – akceptuje projekt uchwały
Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Z Sali obrad wyszedł radny p. Stęplewski – stan Rady – **12 osób**

Rada Miejska w obecności 12 radnych w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 205/2008 w sprawie zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Dziwnowie stanowiącej mienie komunalne na okres do 10 lat.

Ad. 17

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt
Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 12 radnych w głosowaniu za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 206/2008 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części działki nr 787 położonej w Dziwnowie.

Ad. 18 i 19 przeniesiono jako pkt 1c i 1d

Ad. 20

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 207/2008 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Dziwnówku.

Ad. 21

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – j przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – akceptuje projekt

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 208/2008 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Dziwnowie

Ad. 22

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – akceptuje projekt

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 209/2008 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Dziwnówku.

Ad. 23

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – odrzuca projekt uchwały.

Komisja Oświaty – większością głosów odrzuca projekt uchwały

Komisja Morska – akceptuje projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radny p. Dymerski – uważa, że teren posesji dla budynku jest bardzo ograniczony.

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 6, przeciw – 7, wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 24

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji.

Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 210/2008 sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/3702001 Rady Gminy w Dziwnowie z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych publicznych, zmienionej Uchwałą Nr XIII/81/2007 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 28 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/370/2001.

Przerwa 15.15 – 15.30

Ad. 25

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – akceptuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – akceptuje projekt uchwały

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Przewodniczący Rady – zapytał, co ze świetlicą TPD w szkole.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuskiwicz. Powiedział, że świetlica nie spełniała wymogów Sanepidu. Jest to sytuacja przejściowa, jeżeli będzie można zaadaptować inne pomieszczenia, taka rzecz będzie dokonana. Należy znaleźć inne miejsce.

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 211/2008 w sprawie przyjęcia zadania pod nazwą „ Nauka i zabawa -organizacja zajęć pozalekcyjnych w Gminie Dziwnów – prowadzenie Świetlic dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych, rozwijanie zainteresowań i pedagogizacja rodziców”.

Ad. 26

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuskiwicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – akceptuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – akceptuje projekt uchwały

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 212/2008 w sprawie przyjęcia zadania pod nazwą „ Aktywizacja zawodowa i społeczna klientów instytucji pomocy społecznej”.

Ad. 27

Przeniesiony do pkt 9a

Ad. 28

Przeniesiony do pkt 9b,

Ad. 29

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuskiwicz

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – akceptuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie akceptuje projekt uchwały

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 213/2008 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny prawa własności części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów.

Ad. 30

Projekt omówiła p. **Grażyna Madońska Skarbnik Gminy**.

Poinformowała, że Burmistrz zgłasza autopoprawkę - zwiększenie wydatków na ogrodzenie świetlic TPD. Dział inwestycji przedstawił kalkulacje na te ogrodzenia i wynika z nich, że:
1/ w świetlicy w Łukęcinie jest przeznaczony ze środków a/a 8.000 zł. kalkulacja jest na 9 000 zł. – brakuje 1 000 zł.

2/ w Dziwnówku w budżecie jest 3 000, a kalkulacja jest na 18 200 zł. - brakuje 15 500 zł.
Ogólnie brakuje 16 500 zł. na te dwa zadania. Byłoby to po stronie wydatków.

Przy przyjęciu autopoprawki zwiększenie wydatków byłoby na kwotę 377 440 zł., w § 3 zmniejsza się przychody 1 220 420 zł.

Stanowisko Komisji Rady:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji nad poszczególnym paragrafami.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji po uzyskaniu wyjaśnień.

Komisja Morska – głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radny p. Dymerski – na Komisji padła propozycja radnego p. Jana Mączyńskiego odnośnie poz. na kwotę 95 000 zł. z pkt 4 zmniejszenie wydatków budżetowych (drogi gminne – parking ul. Zwycięstwa w Międzywodziu). Prosi, aby te kwotę przełożyć na przedłużenie ul. Bałtyckiej w Międzywodziu. Odchodzącej od ul. Zwycięstwa w kierunku ul. Szkolnej. Podczas rozmowy z p. Łukaszem Dziochem inst.. Urzędu ulica ta mieściłaby się w ramach remontu o kwotę o wiele niższą niż 95 tys. zł. Wnosi o nie zmniejszanie tej kwoty.

Wniosek; przerzucenie środków zaplanowanych na parking ul. Zwycięstwa Międzywodzie wstawić w pkt. Zwiększa się wydatki budżetowe przedłużenie ul. Bałtyckiej.

Burmistrz – ma uwagę, czy realizacja tego zamierzenia będzie możliwa do końca roku. Inaczej będzie to niewykonanie budżetu. Trzeba zrobić projekt i uzyskać pozwolenie na budowę. Można się nie zmieścić czasowo.

Radny p. Mączyński – wniosek został pozytywnie przyjęty przez członków Komisji po konsultacji z urzędnikami Urzędu Miejskiego.

Radna p. Olszewska – powiedziała, że na Komisji Budżetowej padły dwa wnioski:

1/ przeznaczyć z budżetu kwotę potrzebną na ogrodzenie terenu wokół świetlicy TPD w Dziwnówku, co zostało wprowadzone

2/ Przyznanie kwoty 1 500 zł. na obchody 27 września br. na obchody 65-lecia utworzenia I Batalionu Szturmowego oraz 20-lecia Związku Polskich Spadochroniarzy w Dziwnowie. Komisja głosowała większością głosów za przyznaniem tej kwoty, ponieważ w budżecie Gminy przeznaczono dla różnych stowarzyszeń pewne kwoty. Prosi o przychylenie do prośby, związanej z historią Dziwnowa.

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie na d poszczególnymi paragrafami.

W § 1 pkt 1

- kwota 27 000 zł.

Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 8 000 zł.
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 23 151 zł.
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

Kwota 55 540 zł.
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

W § 1 pkt 2

- kwota 23 151
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

W § 1 pkt 3

- kwota 145 000 zł.
Głosowanie; za- 3, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

- kwota 90 000 zł.
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 8 000 zł. (dojazd ul. Mickiewicza Dziwnów)
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 13 400 zł.
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 27 000 (świadczenia rodzinne, świadczenia społeczne)
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 8 000 zł. (świadczenia rodzinne)
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- autopoprawka – ogrodzenie świetlic – kwota 16 500 zł.
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- wniosek przedłużenie ul. Bałtyckiej – kwota 95 000 zł.
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- wniosek – kwota 1 500 zł na święto spadochroniarz
Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 11 400zł.
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 15 460 zł.
Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 28 680 zł.

Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 4 000 zł

Głosowanie ; za – 14 jednogłośnie

- kwota 10 000 zł

Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

W § 1 pkt 4

- kwota 500 000 zł. (droga 102)

Głosowanie; za – 7 , przeciw – 3, wstrzymało się – 4

- zdjęcie kwoty 95 000 zł.

Głosowanie; za – 10 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

- kwota 13 400 zł

Głosowanie; za – 14 jednogłośnie

- kwota 335 000 (ośrodek zdrowia)

Głosowanie; za – 4, przeciw – 8, wstrzymało się – 3

- kwota 45 000 zł (budownictwo mieszkaniowe)

Głosowanie; za – 0 , przeciw – 11, wstrzymało się – 1

- kwota 50 000 zł (kaplica)

Głosowanie; za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

- kwota 500 000 zł. (basen)

Głosowanie; za – 4, przeciw – 10, wstrzymało się – 0

- kwota 150 000 zł. (kontener sanitarny)

Głosowanie; za – 1, przeciw –10, wstrzymało się – 3

Przystąpiono do głosowania całości uchwały z przegłosowanymi poprawkami;

Rada Miejska w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXV / 214/2008 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2008 r.

Ad. 31

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady – powiedział, że chciałby przeprosić Panią Mecenasa za niefortunna, niegrzeczną wypowiedź na sesji w czerwcu, kiedy to powiedział, że Pani Mecenasa powie to, co Burmistrz będzie chciał. Dodał, że było to z jego strony zbyt daleko idące. Jeszcze raz serdecznie przeprosza, postara się na przyszłość powstrzymać od tego typu uwag.

Wracając do pkt **Wolne wnioski** Przewodniczący Rady poinformował, że ma plik wniosków z Rady Sołeckiej Międzywodzie. Zostaną one przekazane do Pana Burmistrza z prośbą o ustosunkowanie się do nich. Są to wnioski, które w dużej mierze wiążą się z budżetem.

Ustalono termin składania wniosków do budżetu na 2009 r. do końca września 2008 r.

Radny p. Kozłowski – 1/ Spowodowanie sprzątnięcie lasów w okolicach, Łukęcina wokół obozów harcerskich. Temat wraca cały czas po sezonie.

Wnioskuje, aby w roku przyszłym dopilnować Nadleśnictwo Gryfice, aby lasy wokół obozów harcerskich zostały sprzątnięte przez obozowiczów przed wyjazdem do domu.

Burmistrz – powiedział; „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący ja muszę się do jednej rzeczy dzisiaj przyznać, o której nigdy nie mówiłem. Ja nie wierzyłem w to, do dziś, że możemy się różnić pięknie. Dzisiaj zmieniam to zdanie i mówię to oficjalnie, że o tych decyzjach Państwa dotyczących promenady, darowizny Agencji Mienia Wojskowego. Zmieniam to zdanie i mam nadzieję, że to będzie już na zawsze, myślę, że we współpracy na dobro Gminy i dla dobra mieszkańców bardziej się zbliżymy, bo dziś uważam, że zbliżyliśmy się. Zapewniam Państwa w sprawie promenady, że nic się w projekcie, który będzie powstawał bez Państwa wiedzy dzieć nie będzie. Ja nie złożę żadnego podpisu dotyczącego projektu i później realizacji tego zamierzenia, bez Państwa wiedzy nic się nie będzie działo. Darowizna z AMW – zrobimy z Łukaszem wszystko żeby jak najszybciej skompletować dokumenty i ruszyć z tą inwestycją, bo jak wiemy kilka gmin naszego Powiatu do tych działań „Orlik 2012” wystartowało i działa. Trzecia sprawa – sprawa, w której to nie był przypadek, że ja tutaj wniosłem ten projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki przyległej do Kościoła w Międzywodziu. Powtarzam – to nie był przypadek. Wahałem się długie tygodnie, miesiące, rozmawiałem z wieloma osobami i uważałem, że ten problem trzeba rozwiązać. Jak go rozwiążemy to jeszcze my wszyscy tutaj nie wiemy? Z tym, że ja rozmawiałem z wieloma osobami i faktem jest, że zdania są podzielone. To jest fakt, że nie możemy uciekać od tego problemu. My wszyscy razem, czyli władza wykonawcza i Rada Miejska ten problem musimy rozwiązać. I przekonany jestem, że ten problem rozwiążemy. Na wstępie mogę powiedzieć, że ta sugestia radnego Stęplewskiego jest chyba niezła i wokół tej sugestii myślę, że możemy rozmawiać. Dążyć do rozwiązania tego problemu, do zamknięcia tego problemu. Bo ten problem też tworzy niepotrzebne scysje, kłótnie, dyskusje, sprzeczki, draki, nie wiem, jakich słów jeszcze użyć, w Międzywodziu. To jest niepotrzebne i myślę, że w niedługim czasie 2-3 m-cy ten problem rozwiążemy. Jeszcze raz Państwu dziękuję, wszystkie projekty uchwał są ważne, ale te najważniejsze wymieniłem. Ja bardzo dziękuję, jestem bardzo zadowolony z tego, myślę, że Państwo też, że w wielu sprawach po wielotygodniowych nawet po wielomiesięcznych dyskusjach, jednak dochodzimy do porozumienia i coś w tej Gminie mam nadzieję, przekonany jestem, dzieć się będzie. Chciałbym, aby w perspektywie lat nie mówiło się o Rewalu. Ja myślę, że jak będziemy tak pracować to za kilka lat będzie się mówiło „tak jak w Dziwnowie”. Do tego dążmy. Jeszcze raz dziękuję i życzę wszystkim wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Rady – w pkt *Wnioski* – prosił o uprzątnięcie terenu, przez cały sezon nie było uprzątnięte, teraz jest to jedno wielkie śmietnisko, między Osiedlem Mieszkaniowym, a z tyłu terenu koloni stoczniowej w kierunku bramy stoczniowej. Jest tam dzika ścieżka, a teraz jest tam śmietnik. Nie jest to teren gminny, są to Lasy, ale Lasy nie przyjdą nam posprzątać.

Radna p. Olszewska – powiedziała: Burmistrzu, my też jesteśmy przedstawicielami wyborców i martwi nas to, że próbuje się na nas wyrzeć jakąś presję w osobie Księdza Biskupa.

Radna p. Gamrat – dodała - tym bardziej, że nie ma problemu, bo jest tam użyczenie bezterminowe i nieodpłatne. Problem jest nieadekwatny do całej tej sytuacji.

Burmistrz – powiedział, że też był zaskoczony wizytą Biskupa Gałęckiego.

Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski o godz. 16.05 zamknął XXXV sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie, dziękując wszystkim za uczestnictwo.

Protokołowała: Wiesława Matelska