

**Protokół Nr LXVII
z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie
z dnia 31 sierpnia 2009 r.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski o godz. 13.00 otworzył LXVII sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie zwołaną w trybie art. 20 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 15 ust 3 Statutu Gminy Dziwnów na wniosek Grupy Radnych – **zał. nr 4.**

Powitał zebranych radnych, Burmistrza p. Krzysztofa Kozickiego, kierownictwo Urzędu, sołtysów, zaproszonych gości, mieszkańców Gminy Dziwnów, przedstawicieli mediów.

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności stwierdza, że na stan ustawowy 15 radnych aktualnie w sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik **nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniami, a następnie zapytał czy są uwagi do porządku obrad – **zał. nr 3.**

Pierwsza w tej sprawie głos zabrała **p. Wanda Gamrat** jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wniosła o wycofanie z porządku obrad projekty uchwały dotyczącej skargi z pkt 6, ponieważ zawiera błędy.

Radna p. Szafran zaproponowała jako punkt 11 porządku obrad „Wypowiedź Burmistrza”. Dodała, że są skargi na Burmistrza, dlatego powinien mieć możliwość ustosunkowania się do skarg.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że przy każdym tego rodzaju projekcie uchwały Burmistrz będzie pytany o opinie na temat tych skarg.

Radna p. Szafran – powiedziała, że podtrzymuje ten punkt po to, że Burmistrz będzie miał możliwość złożyć informację o pracy między sesjami.

Radna p. Zawadzka – Fajfer – zawnioskowała o wprowadzenie punktu „Zapytania i interpelacje radnych”

Przewodniczący Rady poddał wnioski pod głosowanie przypominając, że musi być, co najmniej 8 głosów „za”.

Wniosek Komisji Rewizyjnej o wykreślenie pkt 6 z porządku obrad Rada Miejska przyjęła jednogłośnie – 11 za.

Wniosek radnej p. Szafran o wprowadzenie pkt 11 „Wypowiedź Burmistrza” w głosowaniu za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 nie otrzymał bezwzględnej większości głosów.

Wniosek radnej p. Zawadzkiej – Fajfer o wprowadzenie pkt. „Zapytania i interpelacje radnych” jako pkt 11 w głosowaniu za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 został przyjęty bezwzględną większością głosów.

Ad. 2

Informacje o pracy Rady Miejskiej w okresie między sesjami przedstawił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski:

- zaproszenie ze Szkoły Podstawowej i Gimnazjum na rozpoczęcie roku szkolnego,
- wpłynęło pismo z UKS Dziwna przy Szkole Podstawowej – oświadczenie Prezesa Klubu w sprawie imprezy pn. Regaty Żeglarskie Mikołajka Nadmorskiego.

Przewodniczący odczytał pismo.

- wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego z 12 sierpnia br. nt. dz. 5/5 w Dziwnówku.
Przewodniczący odczytał pismo.

- pismo od Sołtysa Dziwnowa Dolnego p. Mieczysława Beyera o umożliwienie zabrania głosu na sesji.

Przewodniczący Rady – poprosił o zajęcie głosu **p. Mieczysława Beyera**, który odczytał pismo – **zał. nr 4**.

Przewodniczący Rady oznajmił, że radni otrzymali informację z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. Są tu zawarte liczby zatrważające, przerażające. Najbardziej należy zwrócić uwagę na wykonanie wydatków inwestycyjnych, gdzie zaplanowane, ponad 11 mln zł. w pierwszym półroczu wykorzystano 270 tys. zł.

Radny p. Dymerski – uważa, że na temat budżetu można mówić wówczas, gdy radni zapoznają się z materiałami.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie są to insynuacje, ale chce zwrócić uwagę na zatrważające liczby ujęte w tym sprawozdaniu. Zwrócenie uwagi na to jakie są wydatki inwestycyjne, a jest to szczególnie ważne w kontekście chwalenia się ile to wspaniałych rzeczy się wykonało.

Radny p. Dymerski – powiedział, że albo Pan Przewodniczący się ustosunkuje do prośby grupy radnych, aby ten temat omawiać na sesji poświęconej temu tematowi lub plenarnym posiedzeniu komisji Rady, albo będzie się robić wyborcze „hokus pokus”.

Przewodniczący Rady – jest to informacja dla mieszkańców z przerażającego nie wykonania inwestycji.

Następnie w ramach punktu pracy Rady głos zabrał Przewodniczący Komisji Oświaty p. Zenon Kozłowski, który chcąc powiadomić wszystkich mieszkańców powiedział, że to się dzieje z wykonaniem imprez powierzonych Stowarzyszeniom woła słowami Pana Burmistrza „społeczna szkodliwość czynu jest wysoka” – zdanie z pisma do Prokuratury na Przewodniczącego Komisji Konkursowej, czyli na niego.

Pan Jacek Krasiński przysłał pismo bardzo rozżalony, nie miał podczas wakacji żadnej informacji o pieniądzach, nie wiedział jak tę imprezę poprowadzić. Dużo wcześniej siedzący obok radny p. Zbigniew Jeszka miał problem z imprezą pn. Regaty łodzi monotypowych? Miał problem z zadaniem „Bezpieczne wakacje”. Komisja była poproszona w czasie wakacji

na dzień przed upływem terminu konkursu na rozstrzygnięcie dwóch zadań. Miesiąc po tym terminie 18 sierpnia Komisja ponownie zostaje wzywana, bo jest do rozstrzygnięcia jeszcze jeden konkurs na WOPR. Gdy Komisja zażądała materiału dotyczącego ogłoszenia prasowego okazało się, że nie ma. Dodał „Panie Burmistrzu to tak ma działać administracja?”.

Burmistrz – powiedział, że co do p. Rasińskiego współczuje, że radni tak podchodzą do tej sprawy, ponieważ wygląda ona następująco, a to, co zostało powiedziane jest nieprawdą. Pan Jacek Rasiński zgłosił się dzień lub dwa przed imprezą.

Dnia 17 czerwca po ogłoszeniu wyników konkursu, w którym były Regaty Mikołajka Nadmorskiego podpisał wraz ze Skarbnikiem umowę, która leżała u p. Pasternaka. Pan Rasiński nie zainteresował się wnioskiem, ani chęcią zrobienia tej imprezy, natomiast od Urzędu żąda, że zobowiązany był go poinformować. Około 20 czerwca br. p. Janusz Pasternak telefonicznie poinformował pana Rasińskiego o sprawie, że umowa jest gotowa do podpisania. W tym zadaniu była data, którą Pan Rasiński chciał zmienić, a jest to niemożliwe. Pan Rasiński zlekceważył sprawę i dlatego tej imprezy nie było.

W sprawie wypowiedzi pana Sołtysa Beyera to składa wyrazy współczucia. Hasło „Orlik 2012”, a cóż to Pana Beyera obchodzi?”. Dodał, że jest rozstrzygnięty przetarg, który wygrała firma gdyńska i Orlik 2012 powstanie. Termin wykonania inwestycji 30 listopada. Jest załatwione 660 tys. zł. na dofinansowanie tego zadania. Co do promenady Pan Przewodniczący ironizuje i Pan Sołtys też.

Komplet dokumentów leży u Pana Wojewody.

Przewodniczący Rady – powiedział, że publicznie Pan Burmistrz mówił w zeszłym roku w sierpniu, że są wszystkie uzgodnienia. Prosi o nie granie wspaniałego, bo już wszystko leży u Wojewody. Mówił Pan Burmistrz publicznie i pisał, że już wszystko jest zrobione.

Burmistrz – powiedział, że Rada opóźniła o 2,5 miesiąca działanie. Z Panem Ladą, który wygrał przetarg, można było podpisać umowę 9 lipca, podpisana została 25 września. Historię wszyscy znają.

Przewodniczący Rady – nie było uzgodnień z Urzędem Morskim. Jak można było rozstrzygać przetargi na coś, co nie wiadomo było, co powstanie?

Burmistrz – komplet dokumentów, który jest niezbędny do wydania pozwolenia na budowę leży u Pana Wojewody. Służby Wojewody oświadczyły, że nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby pozwolenie na budowę promenady pokazało się w tym tygodniu. Mówi do części radnych i społeczeństwa dziwnowskiego, że pozwolenie na budowę pojawi się na jego biurku i ta budowa ruszy. Ironie Pana Przewodniczącego są smutne.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że smutne jest to, że wszystko Pan Burmistrz robi i mówi, pokazuje tak społeczeństwu odwracając kota ogonem.

Burmistrz – w tej chwili lekceważy Pan Przewodniczący z Wojewody, bo to on wydał taką opinię, że pozwolenie będzie.

Przewodniczący Rady – w zeszłym roku Pan Burmistrz publicznie mówił, że wszystko jest gotowe. Robił Pan Burmistrz cyrki z sesjami, że radni nie chcą promenady, mówiąc publicznie, że już wszystkie uzgodnienia są.

Radna p. Gamrat – złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku sesji.

Nastąpiło głosowanie wniosku formalnego Pani Gamrat.

Wniosek formalny radnej p. Gamrat o zakończenie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku sesji Rada Miejska w Dziwnowie **w głosowaniu za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 został przyjęty większością głosów.**

Przerwa – godz. 13.40 – 13.50

Ad. 3

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (pracownicy OPS) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Przewodniczący poprosił o opinię Burmistrza Dziwnowa.

Burmistrz – odpowiedział – bez opinii

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 0, wstrzymało się –2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/372/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (p. Dziuba) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Odczytała pismo p. Dziuby o wycofaniu skargi.

Przewodniczący poprosił o opinię Burmistrza Dziwnowa.

Burmistrz – odpowiedział – bez opinii

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 0, wstrzymało się –3 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/373/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (p. Stochniałek) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Odczytała pismo p. Stochniałka o wycofaniu skargi.

Przewodniczący poprosił o opinię Burmistrza Dziwnowa.

Burmistrz – odpowiedział – bez opinii

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 0, wstrzymało się –3 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/374/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 6

Wycofano z porządku obrad.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (Stowarzyszenie Płetwonurków „Wydry”) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

W imieniu Burmistrza głos zabrała p. Joanna Smalec Radca Prawny Urzędu mówiąc, aby zwrócić uwagę na to, że zasadniczym problemem do rozstrzygnięcia jest kwestia czy ogłoszenia o rozstrzygnięciu konkursu i zawarcie umów były w terminie określonym przepisami, bo taki jest zarzut skarżących. W uzasadnianiu skargi pojawił się jedyny przepis, który miałby świadczyć o tym, że nie zostało to dokonane przez Burmistrza w terminie. Przepis art. 35 § 1 KPA uważa za nieprawne powołanie tego przepisu. Dotyczy on sprawy o charakterze administracyjnym. KPA nie stosuje się do wszystkich czynności, które są podejmowane przez organ samorządu terytorialnego. Jeśli sprawa jest rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej można powoływać się na przepisy wskazane w uzasadnieniu. Przepis stanowi, że Burmistrz miał obowiązek zawrzeć umowę z wybranym oferentem w terminie 14 dni od dnia rozstrzygnięcia konkursu. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie, kiedy nastąpiło rozstrzygnięcie konkursu – czy rozstrzygnięciem jest ogłoszenie przez komisję konkursową czy też ogłoszenie przez Burmistrza. Rozstrzygnięcia dokonuje Burmistrz. Burmistrz nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, jakimi kryteriami kierowała się Komisja przy wyborze oferty. Pisma w tej sprawie kierował dwukrotnie. Organ był związany ogłosić wyniki konkursu wraz z uzasadnieniem pisemnym. Brak uzasadnienia uniemożliwił podanie do publicznej wiadomości wyników konkursu wraz z uzasadnieniem, bo Burmistrz nie wiedział, czym kierowała się Komisja konkursowa. Są w tym temacie dwa pisma.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że są opisane kryteria jakimi ma się kierować Komisja, a Komisja ściśle stosowała się do wymogów uchwały.

Radny p. Kozłowski - powiedział, że Pan Burmistrz nie miał dobrej woli aby wspomóc pozarządowe organizacje. To, że do dziś bałaganiarsko rozstrzyga się konkursy to nie jest wina Komisji. Komisja to nie administracja. Zaproponował Panu Burmistrzowi rozmowę w tej sprawie.

Radny p. Jeszka – oświadcza, że nie donosił do Komisji żadnych dokumentów, a wszystkie, które były w ofercie złożone w terminie do Komisji Konkursowej były kompletne. Zadanie na IX Regaty Wioślarskie było przez Pana Burmistrza przeciągane, że umowa została podpisana pod koniec czerwca. Środków na ten cel nie można było wykorzystać i zostały one zwrócone do budżetu Gminy.

Radny p. Dymerski – wypowiadając się, co do projektu uchwały to uważa, że sprawa jest zbyt kontrowersyjna aby nad nią dziś głosować. Sugeruje, aby ją do oceny niezależnego biegłego. Pani radna Gamrat powinna powiedzieć przed kamerami ile dzisiejszych skarg jest zasadnych, bezzasadnych, a ile wycofanych.

Radna p. Gamrat – odpowiedziała, że Pan Radny pewnie nie zauważył, że jest pod tymi projektami pieczętka prawnika.

Radca Prawny – prawnik ocenił tę uchwałę pod względem formalno-prawnym. Nie odnosi się to do merytorycznych kwestii.

Radna p. Gamrat – prawnik p. Brzeziński był obecny w biurze rady, zapoznał się z całym materiałem i postawił swoją pieczętę.

Radca Prawny p. Smalec – odpowiedziała, że podkreśla jeszcze raz to, że żaden z podanych przepisów podanych z KPA zastosowany być nie może. Nie ma żadnego przepisu, który mówiłby o terminie załatwienia sprawy – miesięcznym, czy dwumiesięcznym. Natomiast 14 dni wskazane w uchwale zostały zachowane, ponieważ od każdego ogłoszenia wyników konkursu nie minęło 14 dni, kiedy Burmistrz złożył podpis na umowie. Wszystkie terminy zostały zachowane, a przepisy KPA do sprawy o takim charakterze, czyli nie administracyjnym nie mogą być traktowane o tego typu wykładnie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Pani Prawnik powołuje się na paragrafy, a cały czas ucieka to, że nie zostało to wykonane. Zgodnie z uchwałą o konkursach w regulaminie jest napisane, że rozstrzygnięcia komisji są zobowiązujące dla Burmistrza. Według niego rozstrzygnięcie nastąpiło w momencie rozstrzygnięcia przez Komisję.

Radca Prawny – Przewodniczący komisji odmawiając dokonania uzasadnienia decyzji komisji wskazywał, że komisja konkursowa jest podmiotem niemającym przymiotu organu administracji publicznej, a jest ciałem, które wspomaga organ w procesie wyboru najlepszej oferty organizacji pozarządowej. Obowiązek dokonania wyboru ciąży na Panu Burmistrzu. Kiedy Burmistrz jeszcze raz poprosił komisję, której decyzje są wiążące dla niego, a on ma dokonać wyboru, jeszcze raz poprosił o kryteria jakimi komisja się kierowała przy wyborze w konkretnych przypadkach. Interpretacja Przewodniczącego Rady jest zupełnie inna niż przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ma prawo wyrażenia swojego zdania. Burmistrz był w posiadaniu całej dokumentacji komisji i nie trzeba wielkiej inteligencji, aby na podstawie list głosowania zobaczyć, jakimi kryteriami komisja się kierowała. Każdy członek Komisji wpisywał do poszczególnych kryteriów swoją ocenę.

Radny p. Dymerski – powiedział, że reasumując projekt uchwały ważna jest w tym przypadku litera prawa. W związku z tym, że uchwała budzi wiele kontrowersji prosi o odesłanie projektu uchwały do komisji Rewizyjnej i Rady o zweryfikowanie swoich stanowisk i ponowne poddanie pod obrady Rady.

Radny p. Jeszka – powiedział, że oceniając działanie Burmistrza w przedmiotowej sprawie należy oprzeć się na konkretnych dokumentach, ponieważ stowarzyszenie głównie zaskarża IX regaty wioślarskie, gdzie Burmistrz podpisał umowę ze zwłoką. Nie można było środków finansowych użyć. Działanie Burmistrza było takie: negatywne opinie do Urzędu Morskiego, na piśmie wstrzymanie środków na realizację zadania, chodzi o łódź ratowniczą. Są na to pisemne dokumenty korespondencji Burmistrza ze Stowarzyszeniem. Uważa, że było to działanie na szkodę Stowarzyszenia. Stowarzyszenie musiało użyć swoje wszystkie środki finansowe, jakimi dysponowało na to zadanie. Pan Rasiński nie mając własnych środków w Stowarzyszeniu nie zrealizował regat Mikołajka Nadmorskiego.

Burmistrz – poprosił o udzielenie głosu Pani Mecenasa w jego imieniu.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Pani Mecenasa wielokrotnie wypowiadała się w imieniu pana Burmistrza. Oczekuje nowych informacji na ten temat.

Radca Prawna – skarga dotyczy przewlekłości postępowania Burmistrza, takiej, że się nie zmieścił w terminach określonych w przepisach ustawy. Nie ma takich terminów.

Przewodniczący – zwrócił uwagę, że Pani Radca nie ma emocjonować się, ale mówić jak wygląda sprawa od strony prawnej, a nie to, kto ma rację.

Burmistrz – powiedział, że w całej tej sprawie gdyby można było cofnąć czas dokładnie w tej sprawie postępowałby tak samo. Prokuratura nie zajęła się sprawą ze względu na małą szkodliwość. Uważa, że podział tych środków był chyba nieuczciwy, dlatego że zadanie pn. „Bezpieczne wakacje”, które wykonuje Prezes Stowarzyszenia „Wydry” p. Zbigniew Jeszka, a gdyby wykonywał inspektor ds. sportu p. Zbigniew Jeszka, to zadanie można by wykonać za 38 tys. zł., a nie za 45 tys. zł. Finał był taki, że wszystkie Stowarzyszenia pieniądze na czas dostały. Tylko p. Jeszka p. Rasiński zasnął.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że o kwestii nieuczciwości może z Burmistrzem porozmawiać, o chęci do rozmów, gdzie raz był w gabinecie Burmistrza przed podwyżką, a później – gdzie te rozmowy?

Nie ma złej woli Rady, aby rozmawiać. Rada jest otwarta, chce rozmawiać, ale czasami się nie da. Powiedział do Burmistrza, – po co te pisma? Rozmowa w cztery oczy była by szybsza.

Nastąpiło głosowanie;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 3, wstrzymało się –0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/375/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Salę obrad opuścił radny p. Dymerski – **stan Rady – 10 osób.**

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (p.Jaworowski) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Burmistrza Dziwnowa.

Burmistrz – odpowiedział – bez uwag

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 9, przeciw – 0, wstrzymało się –1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/376/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Na salę obrad powrócił radny **p. Dymerski – stan Rady – 11 osób.**

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (p. Jankowska) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Burmistrz – bez uwag.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy na okres przed terminami wynikającymi z przetargu była również podpisana umowa?

Radna p. Gamrat – odpowiedziała, że nie potrafi nic na ten temat powiedzieć.

Burmistrz – na pytanie jw. odpowiedział, że nie pamięta.

Przewodniczący Rady – powiedział, że ma wątpliwości, ponieważ wie, że jeżeli ma być powtórzona z tą samą osobą druga umowa dzierżawy to na to musi wyrazić zgodę Rada miejska. Jeżeli jedna umowa była od 31 lipca do 31 sierpnia i wynikała ona z przetargu, a na pozostały okres nie można było tej umowy rozszerzyć poza przetarg. Były, więc zawarte dwie, jedna po drugiej umowy, co jest niezgodne z prawem.

Radny p. Dymerski – w związku z wątpliwościami Pana Przewodniczącego i ze stanowiskiem p. Burmistrza i Komisji Rewizyjnej wnioskuje o 5 minut przerwy w celu wyjaśnienia sprawy przez kierownika referatu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy – **14.50 – 15.00**

Po przerwie głos zabrała **p. Wanda Gamrat** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która oznajmiła, że w związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi tego projektu uchwały wycofuje projekt, a Komisja Rewizyjna będzie jeszcze raz nad nią procesować.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest to propozycja zmiany porządku obrad.

Na sali brak – radnych: p. Dymarskiego i p. Mackiewicza – stan radnych – 9 osób.

Nastąpiło głosowanie wniosku:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 9 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 0, wstrzymało się –0 bezwzględną większością głosów przyjęła wniosek komisji Rewizyjnej o wycofanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa (p. Jednorą - Beško) omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Wanda Gamrat.

Przewodniczący poprosił o opinię Burmistrza Dziwnowa.

Burmistrz – odpowiedział – bez uwag

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na stan 15 w głosowaniu: za- 8, przeciw – 0, wstrzymało się –3 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXVII/377/2009 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa.

Przewodniczący Rady – powiedział, że była to ostatnia uchwała ze skarg na burmistrza. Zwraca uwagę na fakt, że tylko jedna została uznana za zasadną. Insynuacje na prace Komisji Rewizyjnej są nie na miejscu. Pozostałe uchwały zostały wycofane albo uznane za bezzasadne.

Ad. 11

Zapytania i interpelacje radnych.

Radna p. Gamrat – 1/ Na ul. Sienkiewicza wymalowano pasy w nowym miejscu – znak drogowy informujący o tym przejściu jest zasłonięty drzewem i nie jest widoczny dla przejeżdżających. Kto jest wykonawcą tej inwestycji?

2/, Kiedy zostaną usunięte śmieci wielkogabarytowe w lesie na ul. Dziwnej – WDW. Śmieci zalegają wśród drzew okalających WDW.

Radna p. Zawadzka – Fajfer – 1/ Proszę o interwencję w sprawie braku oświetlenia wzdłuż ulicy Sienkiewicza od cmentarza do ul. Kochanowskiego.

2/, Dlaczego została zdjęta tablica ogłoszeniowa na rogu przy cmentarzu?

Radny p. Kapuśniak – 1/ W dniu 30.08.2009 r. odbyła się impreza pod tytułem „Zakończenie lata”. Z jakich środków finansowych została ona opłacona?

Radny p. Dymerski – prosi o podanie ile jest skarg zasadnych, bezzasadnych i pozostawionych bez rozpoznania i wycofanych/

2/ Do Przewodniczącego Rady - Portal internetowy – X Regaty Mikołajka Nadmorskiego – organizator UKS Dziwna i Rada Miejska Dziwnów – termin 22-23 sierpnia br. Czy Przewodniczący może wyjaśnić ten stan rzeczy. Wie, że Rada Miejska nie składała oferty na realizację tego zadania.

Przewodniczący Rady – zapytał, jaki to portal internetowy, gdzie ma szukać.

Radny p. Dymerski – taki stan rzeczy stwierdził.

Przewodniczący Rady – prosi o szczegóły. Poinformował, że nigdy czegoś takiego nie zlecał. Dla przypomnienia, jak powiedział, poda, że p. Sylwester Pałosz 10 lat temu podjął inicjatywę organizowania regat o Puchar Przewodniczącego Rady. Już w zeszłym roku odbywały się po wielkich grudach ze słowami do niego jako Przewodniczącego Rady, że „ja panu nie dam mikrofonu”, a w tym roku Regaty się nie odbyły.

Burmistrz – powiedział, że „z winy p. Rasińskiego, żeby było jasne”

Przewodniczący Rady – zawsze wszyscy inni są winni.

Następnie Przewodniczący Rady podał swoje interpelacje:

1/ Jaki był powód usunięcia na tydzień przed referendum słupa ogłoszeniowego na Osiedlu Rybackim koło cmentarza.

2/ Podczas imprezy „Pożegnanie lata” – 30.08.2009 r. informowano, że sponsorem kiełbasy, zupy i innych jest burmistrz.. Czy Burmistrz zasponsorował z kieszeni prywatnej, czy z pieniędzy Gminy.

3/ Nie uzyskał odpowiedzi na interpelacje z 29 czerwca o stanie zaawansowania inwestycji gminnych.

2/ Stanica kajakowa, – jakie kroki ma zamiar podjąć Burmistrz?

3/, Kiedy zostanie w BIP zamieszczone oświadczenie majątkowe Burmistrza?

4/ Skąd 1,5 roczna zwłoka w wydaniu warunków zabudowy. Dlaczego akurat w sierpniu występujący o warunki zabudowy otrzymali je.

5/ Czy z uwagi na dbałość o majątek gminny nie powinno się przeprowadzać większej ilości przetargów na grunty gminne? Na około 140 gruntów gminnych, 20 było w drodze przetargu.

Radny p. Kozłowski – radny p. Mączyński poinformował, że złożył do Pana Burmistrza pismo w sprawie realizacji inwestycji pn. Promenada. Czy została udzielona już odpowiedź dla Komisji w tym temacie?

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marek Lisowski** o godz. 15.20 zamknął obrady LXVII sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie.

Protokołowała; Wiesława Matelska