

Protokół Nr LXXII
z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie
z dnia 5 października 2009 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski o godz. 10.00 otworzył LXXII sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Powitał zebranych radnych, Burmistrza Dziwnowa p. Krzysztofa Kozickiego wraz z pracownikami, sołtysów, zaproszonych gości, mieszkańców Gminy Dziwnów, przedstawicieli mediów.

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik *nr 1 i 2* do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji */zał. nr 3/*.

Dodał, że na podstawie art. 20 ust. 1,5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wpłynął wniosek Burmistrza Dziwnowa o wprowadzenie do porządku obrad **projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Burmistrza Dziwnowa w zakresie wydatków inwestycyjnych przekraczających rok budżetowy na zadanie „Przebudowa drogi Osiedle Rybackie w Dziwnowie” do kwoty 650 000, 00 zł.-** *zał. nr 4.*

Radca Prawny p. Joanna Smalec w imieniu Burmistrza wniosła o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego – przy ul. Dziwna w Dziwnowie (działka nr 854/47) stanowiącego mienie komunalne na okres do 3 lat z dotychczasowym najemcą z pkt 50 porządku obrad.

Ponadto dodała, że jeśli Przewodniczący Rady zgadza się wprowadzić projekt uchwały w podanym trybie to nie musi być głosowana zmiana do porządku obrad.

Nikt z radnych nie zgłosił innych uwag do porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że wprowadzony projekt będzie to pkt 51, chyba, że Rada w głosowaniu zaakceptuje wniosek o wycofanie projektu uchwały z pkt 50, to wówczas wejdzie w to miejsce.

Nastąpiło głosowanie nad zmianą porządku obrad w związku z wycofaniem projektu uchwały z pkt 50:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 10, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła zmianę w porządku obrad polegającą na wycofaniu z pkt 50 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego – przy ul. Dziwna w Dziwnowie (działka nr 854/47) stanowiącego mienie komunalne na okres do 3 lat z dotychczasowym najemcą

Przewodniczący Rady oznajmił, że odbywały się sesje nadzwyczajne, na których nie były przyjmowane protokoły z sesji, nie wpłynęły żadne wnioski do protokołów, dlatego też proponuje blokowe głosowanie przyjęcia protokołów z sesji od Nr LX do LXX.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Protokoły od Nr LX do LXX.

Ad. 2

Informację o pracy Rady Miejskiej między sesjami złożył Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski. Powiedział, że:

- osobiście uczestniczył w spotkaniu mieszkańców w Dziwnówku,
- radni uczestniczyli w uroczystości 10-lecia Gimnazjum w Dziwnowie,
- wystąpił do Burmistrza o dostarczenie do Biura Rady zarchiwizowanych nagrań sesji Rady Miejskiej. Otrzymał pismo od Burmistrza odmawiające dostarczenia zarchiwizowanych nagrań audiowizualnych prowadzonych przez TK „Albatros” sesji Rady Miejskiej za 2008 i 2009 rok.

Dodał, że jest ustawa o dostępie do informacji publicznej i nie rozumie jak Radzie Miejskiej można odmówić zarchiwizowanych obrad Rady. Uważa, że są to pieniądze gminne i taka odmowa według niego jest paranoiczna.

Powiedział, że manipulacja transmisjami sesji w „kablówce” jest to czytelny sposób traktowania Społeczeństwa i Rady przez Burmistrza Dziwnowa.

- wpłynęło pismo od Rady Sołeckiej w Międzywodziu skierowane do Burmistrza i Rady Miejskiej w sprawie zorganizowania wspólnego spotkania z mieszkańcami Międzywodzia.. Przewodniczący odczytał treść pisma.

Poinformował, że wystąpił do Burmistrza z prośbą o zaproponowanie dwóch terminów, aby można było uzgodnić z radnymi. Nie ma jeszcze odpowiedzi.

- z dużą przyjemnością wyczytał w prasie o wyróżnieniu jednego z podmiotów przez Powiat Kamieński w III Powiatowym Konkursie gospodarczym wyróżnienie w kategorii produkt roku dla projektu „Bezpieczne Wakacje” realizowanego przez Stowarzyszenie Płetwonurków „Wydry” Prezes Zbigniew Jeszka.

- radny p. Mączyński kilkakrotnie uczestniczył w zebraniach informacyjnych o lokalnej strategii rozwoju obszarów rybackich. Rada wcześniej podjęła uchwałę w tej sprawie. Dzięki temu grupa rybacka otrzymała środki finansowe.

Głos zabrał radny **p. Zbigniew Jeszka**, który omówił tematykę konferencji organizowanej przez Ministerstwo Ochrony Środowiska i Związku Miast i Gmin Nadmorskich. Konferencja dotyczyła sprawy rozwoju gmin nadmorskich związanej z programem Natura 2000.

Podziękował także Kapitulę Powiatowego Konkursu gospodarczego za nominację w kategorii projekt roku. Dodał, że zgodnie z umową z Gminą Dziwnów projekt ten był promowany w prasie i telewizji publicznej.

Ad. 3

Informację o pracy Burmistrza przedstawił **p. Krzysztof Kozicki** Burmistrz Dziwnowa:

- brał czynny udział od 1 – 6 września w akcji przedreferendalnej,
- udział w uroczystości 10 - rocznicy powstania Gimnazjum Publicznego oraz ZOOiK
- spotkanie 25.09.2009 r. w Sołectwie Dziwnówek,
- udział w uroczystym otwarciu BS Wolin,
- udział w sesjach Rady miejskiej – 4 sesje,
- 30.09.br. udział w Walnym Zgromadzeniu ZGWW, na którym na Przewodniczącą Zgromadzenia wybrano radną Gminy Dziwnów p. Emilię Szafran. Pogratulował wyboru.

Poinformował, że na Zgromadzeniu nie byli obecni delegaci: p. Lisowski, p. Gamrat, p. Haraś,

Dnia 2 października br. Przewodniczącym Zarządu Związku został wybrany p. Rafał Wolny. Wszystkie działania w ostatnim czasie były skupione nad problemem związanym z uchynieniem Uchwały Rady Miejskiej w Dziwnowie z 30 maja 2006 r. w sprawie uporządkowania gospodarki wodno - ściekowej

Następnie Burmistrz zakomunikował o dwóch oficjalnych informacjach:

1/ W Gazecie Prawnej Gmina Dziwnów zajęła w rankingu „Europejska Gmina, Europejskie Miasto – I miejsce w województwie zachodniopomorskim w pozyskiwaniu funduszy unijnych. Dodał, że nie było wielkiego udziału Gminy tylko rybaków, którzy otrzymali duże odszkodowania, ale opinia idzie w świat. Urząd przyczynił się do tego sukcesu w niewielkim stopniu.

2/ W czasopiśmie samorządu terytorialnego „Wspólnota” ukaze się ranking inwestycyjny przygotowany przez naukowców z Uniwersytetu Warszawskiego, przedstawiający samorządy o największych wydatkach na inwestycje – infrastrukturę techniczną w latach 2006 – 2008 w przeliczeniu na jednego mieszkańca. W rankingu tym nasza Gmina zajęła 10 miejsce w kategorii „Małe miasta”.

Burmistrz odczytał pismo „Wspólnoty”, a następnie dodał, że w Polsce jest około 2500 samorządów gminnych, a pozycja ta ma ogromne znaczenie.

- promenada – niektóre Komisje Rady zapoznawały się z dokumentacją. Pan Lada, który wygrał przetarg na budowę promenady zakomunikował, że w piątek wchodzi na plac budowy.

Burmistrz dodał, że promenada będzie budowana od ul. Żeromskiego do ul. Parkowej, w tym cztery zejścia, szerokość promenady 3,5 m, do tej pory max. było 2,2m. Szerokość wejść także 3,5 m. Na każdym wejściu będą toalety, w tym dla niepełnosprawnych.. Wyszły pewne różnice między koncepcją, a projektem. Na wiele rzeczy Urząd Morski nie chciał się zgodzić.

Burmistrz powiedział, że nie ma zastrzeżeń do diet radnych, którzy tu siedzą, ale jest tak, że za brak obecności przez 3 m-ce w Gminie można brać 804 zł. Taką kwotę pobiera Pani radna Małgorzata Kaczmarczyk, która w miesiącach: lipcu, sierpniu i wrześniu nie była ani razu na żadnej sesji i posiedzeniu Komisji, ale wzięła kwotę 2412 zł.

Przewodniczący Rady – z uwagi na to, że na sesji poświęconej budowie promenady radni nie otrzymali od Burmistrza żadnych informacji, to chciałby znać różnice pomiędzy warunkami przetargu, a projektem promenady.

Burmistrz – komisje, które chciały to zapoznać się z projektem, który posiada p. Łukasz Dzioch. Dokumentacja jest dostępna dla każdego. Dodał, że różnic drobnych jest bardzo dużo.

Przewodniczący Rady – z tego, co wiadomo projekt różni się znacznie od koncepcyjnych warunków.

Burmistrz – odpowiedział, że jest dokumentacja, której nie ukrywa i można ją przejrzeć.

Radny p. Jeszka – uważa, że taka odpowiedź Burmistrza jest to ślizganie się po temacie. Wizualizacja z projektem będą się różniły. Nie można społeczeństwa wpuszczać w maliny.

Radny p. Mączyński – powiedział, że biorąc na serio wypowiedź Pana Burmistrza to chciałoby się, żeby tak było. Jako mieszkaniec, radny, przewodniczący komisji doraźnej ds. budowy promenady musi powiedzieć, że tak łatwo to nie idzie. Był czas, że dostępu do dokumentów w ogóle nie było. Był czas, kiedy była koncepcja, natomiast nie było jeszcze dokumentów. Był czas, kiedy inspektor p. Dzioch mówił „ja mogę odpowiedzieć na pytanie, ale pójde zapytać Pana Burmistrza, czy mogę odpowiedzieć”. Faktycznie dostępu do dokumentów nie było. Były pytania wówczas i są pytania i prośby obecnie, aby takie informacje zostały udzielone. Osobiście chce realizować zadanie, które zostało przez Radę sędowane na komisję. Nie rozumie czy jest to osobista rozgrywka, bo na komisji, którą reprezentuje Pan Zenon Kozłowski Pan Burmistrz wraz z inspektorem udzielał informacji.

Burmistrz – odpowiedział, że ta Komisja chciała się z tą dokumentacją zapoznać.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że na sesji poświęconej temu zagadnieniu zjawił się urzędnik z całą stertą dokumentów, aby Radzie je przedstawić, ale Pan Burmistrz powiedział, że na to nie zezwala i urzędnik udał się do swojego biura. Odnosząc się do informacji w sprawie rankingu Gminy Dziwnów we „Wspólnocie” radna p. Gamrat powiedziała, że ojcami tego sukcesu są wyłącznie dwie osoby w tej gminie: były Burmistrz p. Zwolan i Zastępca Burmistrza p. Józwiak. To za czasów tych burmistrzów były pozyskiwane środki z Unii Europejskiej i dzięki temu Gmina Dziwnów znalazła się w tym rankingu.

Burmistrz – powiedział, że naukowcy z Warszawy napisali tam daty 2006 – 2008.

Radna p. Gamrat – wyjaśniając odpowiedziała, że program obejmował takie lata, ale osiągnięcia zakończyły się na ostatnich pieniądzech, które wpłynęły na początku 2007 r. za inwestycje wykonane w 2006 r. jako ostatnie współfinansowane ze środków spoza budżetu gminy. Naukowcy trafnie sprawę ocenili, ale program był na 2006 – 2008. Podkreśla jeszcze raz, że jest to zasługa byłych burmistrzów.

Burmistrz – powiedział, że domeną p. Gamrat jest to, że gdzie znajdzie się Burmistrz Kozicki to trzeba go negocjować.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że w sprawie promenady na sesji, która nie była emitowana, było zapytanie p. Mączyńskiego. Zapytał - czy jest już odpowiedź udzielona? Jest to pismo z początku sierpnia.

Przewodniczący Rady – powiedział, że przed sesją na temat promenady skierował do Pana Burmistrza pismo z pytaniami, o jakie informacje chodzi. Odpowiedzi na piśmie też nie ma mimo, że na sesji Pan Burmistrz mówił, że traktuje to jako interpelację. Zagadnienia zostały złożone na piśmie i w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi. Nie ma też słowa wyjaśnienia na temat odmowy dostarczenia nagrań z sesji Rady Miejskiej. Prosi o wyjaśnienia Panią Prawnik – czy ustawa o dostępie do informacji publicznej obowiązuje?

Radca Prawny – odpowiedziała, że radni mają prawo zasięgnięcia informacji publicznej.

Przewodniczący Rady – powiedział, że rozumie przez to, że gdy Burmistrz odmawia dostępu do informacji publicznej jest to postępowanie łamiące ustawę o dostępie do informacji publicznej.

Radca Prawny – odpowiedziała, że nagrania z sesji są emitowane.

Przewodniczący Rady, – jeżeli Burmistrz odmawia Radzie Miejskiej dostępu do informacji, która jest informacją publiczną rozumie przez to, że Burmistrz łamie tym ustawę o dostępie do informacji publicznej. Uważa, że skoro Sesje są jawne, a w związku z tym zapis, za który płaci Gmina nie może być dokumentem tajnym. Zapytał – czy w związku z tym odmowa jest właściwa czy nie ?

Radca Prawny – powiedziała, że nie jest w stanie teraz na to pytanie odpowiedzieć.

Radny p. Kozłowski – uważa, że zrobiono błąd z budżetową kwotą 40 tys. zł. na archiwizację. Rada przydzieliła pieniądze i informacja powinna być jawna i dostępna dla mieszkańca, radnego i urzędnika gminy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że taką informacją są też protokoły, gdzie przychodzi petent i je otrzymuje bez dyskusji.

Radny p. Stęplewski – powiedział, że nie pozostaje nic innego jak tylko złożyć donos na Burmistrza.

Przewodniczący Rady – jak już brakuje argumentów to są takie właśnie słowa, ale zastanowi się nad tą propozycją.

Radny p. Jeszka – WSA w Krakowie w orzeczeniu uznał, że petent, jeżeli sobie życzy, ma otrzymać wszystkie nagrania audiowizualne z posiedzeń Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest to unikanie odpowiedzi przez Radcę Prawnego.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Gamrat – przypomniała o interpelacji złożonej 31 sierpnia w sprawie znaku drogowego na ul. Sienkiewicza – jest odpowiedź, że znak miał być przestawiony, a do dziś stoi jak stał.

Druga interpelacja dotyczyła śmieci w lesie przy ul. Dziwnej –WDW – odpowiedź została udzielona.

Nowe interpelacje:

1/ Czy Gmina podejmie kroki w celu pozbycia się dzików z terenów położonych przy ul. Dziwnej?

2/ Czy Gmina Dziwnów wystąpi o środki na inwestycje wodno – kanalizacyjne w ramach PRO w 2007 r?

Radna p. Olszewska, – 1/ Kiedy będzie czynna sauna przy hali widowiskowej?

Radny p. Kozłowski – 1/ Czy regaty żeglarskie Mikołajka Nadmorskiego były świadomie zbagatelizowane przez Pana Burmistrza? W oświadczeniu wydanym przez Prezesa UKS Dziwna p. Jacka Rasińskiego dowiadujemy się o trudnościach z uzyskaniem funduszy we właściwym terminie. Brak wpisu tej imprezy na tablicy gminnej (narożnik ul. Orzeszkowej

i ul. Mickiewicza) świadczy, że to zadanie być może świadomie zostało zaplanowane do niezrealizowania.

2/ Czy Pan Burmistrz jest zadowolony z wychowania morskiej młodzieży oraz działalności żeglarstwa na terenie Gminy?.

Radny p. Jan Mączyński – Panie Burmistrzu wnioskuję o oczyszczenie lasów w sołectwie Dziwna i Międzywodzie na koszt gminy z dzikich wysypisk śmieci, które powstały w sezonie letnim za przyczyną działań nieuczciwych biznesmenów, prowadzących na terenie gminy działalność gospodarczą. Radni gminy i mieszkańcy wnioskowali w bieżącym roku o nadzór nad zachowaniem czystości nieruchomości leśnych. Właścicielem części z nich jest wojskowa Agencja Mieszkaniowa, ale śmieci na nieruchomościach są podrzucane.

Również mieszkańcy Międzywodzia na zebraniu przed sezonem letnim wskazywali na podobne zachowania remontujących ośrodki wczasowe i zaśmiecanie odpadami leśnych dróg przy nieczynnym wysypisku.

Radna p. Szafran – 1/ Wnoszę o ponowne skierowanie pod obrady Komisji Rady planu odnowy Dziwnowa. Z uwagi na wnoszone zastrzeżenia Sołectwa Dziwna.

Radny, p. Lisowski – 1/ Jako radny i mieszkaniec Gminy proszę o dostarczenie zarchiwizowanych sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie.

2/ Nie otrzymałem odpowiedzi o inwestycjach z czerwca 2009 r. , ani żadnego wyjaśnienia. Kiedy Burmistrz raczy to uczynić?

3/ Burmistrz otrzymał liczne pytania dot. inwestycji „promenada” – proszę o pilną odpowiedź w tej sprawie. Proszę o konkrety.

4/ Jakże konkretnie różnice są między warunkami przetargu, a projektem wykonawczym promenady.

Przerwa – 11.00 – 11.10

Ad. 5

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą inwestycji gminnych, stacji kajakowej, dlatego w sierpniu wszyscy mieszkańcy, którzy występowali o warunki zabudowy nagle je otrzymali.

Następnie odczytał odpowiedzi na interpelacje dot.:

- słupa ogłoszeniowego,
- finansowanie kiełbasy na imprezie 30.08.2009 r.

Burmistrz – powiedział, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych udzieli na piśmie.

Ad. 6

Informację z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. /*zał. nr 5/* złożyła **p. Grażyna Madońska Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Rady powiedział, że sezon przypada na drugie półrocze, dlatego też budżet nigdy nie był wykonywany wcześniej. Przerazające są natomiast informacje o inwestycjach – 2 % w I półroczu.

Inni Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionej Informacji z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2009 r.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi omówił Przewodniczący Rady p.

Marek Lisowski.

Powiedział, że w sierpniu 2007 r. zaproponował wprowadzenie takiej uchwały i po wysłuchaniu argumentów Burmistrza i radnych postanowił o wycofanie czasowe projektu z porządku obrad, ponieważ Pan Burmistrz zapowiedział, że w niedługim czasie zaproponuje rozwiązanie sprawy. Do dziś rozwiązania nie ma, a wszystkie namioty stoją wydzierżawione bezprzetargowo. Wiele osób zgłaszało się z problemem związanym z estetyką wokół namiotów. Nie ma w pobliżu toalet.

Następnie Przewodniczący Rady przytoczył treść pisma Rady Sołeckiej Międzywodzie, w którym przedstawione jest żądanie likwidacji namiotów piwnych na plaży oraz pismo mieszkańca Dziwnówka w sprawie hałasów i głośnej muzyki w namiocie na plaży w Dziwnówku.

Na propozycję Przewodniczącego o wyrażenia swojej opinii w sprawie projektu uchwały **Burmistrz** powiedział, że wyraża swoje zdecydowane „nie”. Dodał, że faktem jest, że namioty te są pewnym obciążeniem dla nas wszystkich, ale nie do tego stopnia, aby podejmować tak drastyczną uchwałę, która wyklucza praktycznie wszystkie namioty na dziwnowskim nabrzeżu.

W sezonie letnim przez większość mieszkańców i turystów namioty są akceptowane. Też uważa jak i radni, że to nie jest trafne miejsce dla tych namiotów, ale rodzi się pytanie - „jaka alternatywa?”. Tam skupiają się duże grupy ludzi, ludzi młodych, które prawdopodobnie o godz. 2-giej w nocy wyjdą na Dziwnów. Były takie lata, że zabawa trwała do późnych godzin nocnych na głównych ulicach miejscowości gminy. W dobie kryzysu, przy którym brakuje pieniędzy nie tylko w Gminie Dziwnów jest to spora kwota, która zasila nasz budżet, a w konsekwencji budżet przeznaczony na zorganizowanie ratownictwa.

Jeszcze raz Burmistrz podkreślił swoje zdecydowane „nie” na podjęcie tej uchwały.

Też uważa, że to miejsce do końca nie jest trafne, ale nie ma innego wyjścia.

Większość turystów przyjeżdża, bo jest fajna zabawa na plaży.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska - głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radny p. Stęplewski – powiedział, że w jego odbiorze jest to kolejny martwy przepis, bo jak wszyscy wiedzą z egzekucją wszelkich przepisów nakazu, zakazu jest bardzo źle. Mało, kto egzekwuje zakaz palenia papierosów. W ośrodku zdrowia rozlepiono

informację o zakazie palenia papierosów, ale na co dzień ma miejsce palenie papierosów w budynku ośrodka zdrowia.

Mówiono o egzekwowaniu na właścicielach uprzątnięcia z chodników odchodów po psach. Jeśli chce się wprowadzać zakazy, nakazy to należy się zastanowić jak będzie się z tym walczyć. Jest to kolejny martwy przepis. Uważa projekt za daleko idący. Należy zastanowić się nad sensem, logiką i sposobem egzekwowania.

Radny p. Dymerski – zapytał, – 1/ Jakie są konsekwencje prawne i finansowe wprowadzenia w życie zaproponowanej uchwały? Pytanie jest skierowane do p. Skarbnik i p. Mecenas.

Dodał, że właściwe byłoby wprowadzenie całkowitego zakazu spożywania napojów alkoholowych na terenie gminy Dziwnów. Dwa miesiące trzeba wytrzymać, bo później jest 10 m-cy spokoju. Są punkty gastronomiczne gdzie alkohol sprzedaje się przy ulicach. Kubki z niedopitym piwem rzuca się wszędzie.

Radny p. Stęplewski – większość z projektodawców uchwały było w poprzedniej kadencji. Można było w poprzedniej kadencji się wykazać. W obecną kadencję weszło się z namiotami na plaży. Wówczas nie docierało do niego, że radni chcieli zlikwidować namioty. Gdy Burmistrz nastąpiły były już podpisane umowy na namioty na plaży na rok, na dwa, czy trzy lata. Dowiedział się w Urzędzie, że umowy są podpisane na przyszłe lata. Czym będzie skutkowało zerwanie podpisanej umowy?

Przewodniczący Rady – powiedział, że zezwolenia na alkohol wydaje Burmistrz, piwo jest sprzedawane na wyraźne zezwolenie. Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości Burmistrz powinien wycofać zezwolenie na sprzedaż alkoholu, jeżeli punkt został zlikwidowany.

Nie sugerował tego, że nie ma umów, tylko stwierdzał, że wszystkie te umowy były podpisane na zasadzie dogadywania się, takich słów używa Burmistrz, bez przetargu, gdzie wiadomo, że w przetargach uzyskuje się wyższy czynsz dzierżawny. Rodzi to podejrzenia o niejasne powiązania z podmiotami. Są to atrakcyjne miejsca i przypuszcza, że wiele z nich wydzierżawiliby mieszkańcy gminy.

Burmistrz – powiedział, że jeśli Przewodniczący Rady ciągnie temat to niech powie, w którym miejscu Burmistrz łamie prawo. Nie neguje tego, że w przetargu cena mogłaby być większa, zastanawia się nad tym czy na skończonych dzierżawach tego nie zrobić. Żąda od Pana Przewodniczącego nie używania słowa „niejasne kontakty”, bo takich kontaktów ani w życiu prywatnym, ani zawodowym nie miał.

Radna p. Szafran – oznajmiła, że będzie głosowała przeciwko tej uchwale. Uważa, że zabierając namioty z plaży zmniejszy się atrakcyjność gminy. Przyjeżdżają turyści, młodzież, która chce spędzić czas inaczej niż w miejscu zamieszkania. Tak jak zauważył Pan Burmistrz młodzież wyjdzie na miasto. Były czasy, kiedy chodnikiem nie można było rano przejść. Na promenadzie powstaną nowe toalety. One nie będą przy zejściu z plaży tylko na promenadzie. Uważa, że wówczas kultura osób korzystających z namiotów będzie wyższa. Likwidacja namiotów nie sprawi, że ludzie potrzeby fizjologiczne nie będą załatwiać w miejscach publicznych.

Radca Prawny – poinformowała, że dochód z poszczególnych dzierżaw przedstawia się następująco: Łukęcin – 13 tys. zł., Dziwnów przy ul. Kochanowskiego – 50 tys. zł., ul. Żeromskiego – 19 tys. zł., Międzywodzie – ul. Wojska polskiego – 44 tys. zł., przy ul.

Zwycięstwa ponad 80 tys. zł. Łącznie Gmina otrzymuje z namiotów ponad 207 tys. zł. Z p. Szulcem Gmina ma podpisaną umowę do 2013 r. Pan Szulc zajmuje się organizowaniem imprezy bardzo ważnej dla Gminy – Festiwal Gwiazd Sportu. Pozostałe namioty są w dzierżawie do 2011 r. Pieniądze z tych dzierżaw przeznaczone są na ratownictwo. Kwestia zerwania umów nie jest prosta. Dzierżawcy będą mieć problem, bo to oni będą dążyli do tego, aby te umowy rozwiązać, ponieważ staną się dla nich bezprzedmiotowe. Żadnych z tych umów korzyści czerpać nie będą. Mogą pojawić się problemy, bo dzierżawcy nie uzyskają korzyści, jakich mogliby się spodziewać w momencie zawierania umowy.

Radny p. Mączyński – wlecz się sprawa z 2007 r., w którym to roku wskazywano na konieczność zmian polegających na tym, że kto sprzedaje alkohol powinien umożliwić konsumentom skorzystanie z toalety. To dotyczy również namiotu p. Szulca. Jest takie skojarzenie, że Rada pracuje w sensie uchwałodawczym, a nic się nie polepsza. Uważa, że jakiś złoty środek powinien być znaleziony. Stan obecny jest mierny pod względem wysiłku i skutków.

Radny p. Dymerski – złożył wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały. W uzasadnieniu radny podał, że jest czas, aby przed przyszłym sezonem przygotować wspólne stanowisko władzy uchwałodawczej i wykonawczej, co do wprowadzenia najbardziej korzystnego rozwiązania dotyczącego przedstawionego projektu uchwały. Uważa, że dobra wola jednego jak i drugiego organu jest wskazana. Może należy skorzystać z rozwiązań przyjętych w innych gminach np. Międzyzdrojach, czy Wolinie. Nie należy podejmować pochopnych decyzji, które mogą skutkować i prawnie i finansowo ze stratą dla gminy.

Przewodniczący Rady zgłosił zdanie przeciwne wnioskowi, ponieważ obiecywano w 2007 r., że sprawa będzie rozwiązana. Jest za przyjęciem dziś tej uchwały. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, jeśli będą jakieś gwarancje na to, co będzie miało być postawione (toalety) to Rada może wprowadzić kilka miejsc konkretnych, gdzie można taką działalność prowadzić. Temat może być przedmiotem zupełnie osobnej uchwały. Nic nie zrobiono w tej sprawie od 2007 r., dlatego szafowanie takim argumentem uważa, że jest nie na miejscu.

Radna p. Szafran – powiedziała, że kultury człowieka się nie zmieni przez stawianie toalet.

Nastąpiło głosowanie wniosku formalnego radnego p. Dymerskiego o wycofanie projektu uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 4, przeciw – 4 wstrzymało się – 3 wniosek radnego nie uzyskał większości głosów „za”.

Na zapytanie Przewodniczący Rady - czy ktoś chce zająć jeszcze głos w tej sprawie zgłosiła się **radna p. Szafran**, która powiedziała, że nie nauczy się ludzi kultury nakazując, czy budując im toalety. W Restauracji „Żeglarska” są toalety, ale jak widać na monitoringu młodzież korzysta z pobliskiego parku. To samo jest z punktem gastronomicznym – rozrywkowym „Clif”.

Należy podjąć uchwałę, która by nakazywała właścicielom obiektów gastronomicznych umożliwienie nieodpłatnego korzystania z toalet swoim konsumentom.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –5, przeciw – 4 wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/380/2009.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa

(p. Jankowska) przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna p. Gamrat.

Stanowisko Burmistrza do projektu uchwały przedstawiła radca Prawny p. Smalec, która powiedziała, że po wyłonieniu się osoby w przetargu okazało się, że teren przez nią wylicytowany jest na działalność gospodarczą w postaci tzw. placu zabaw. W związku z tym mając na względzie charakter prowadzonej działalności dzierżawca zwrócił się z prośbą o umożliwienie wcześniejszego użytkowania tego terenu na potrzebę zamontowania sprzętu. Nic nie stało na przeszkodzie, dlatego umożliwiono zamontowanie sprzętu. Zrobił to w miarę szybko i okazało się, że może prowadzić tam działalność. Aby nie tracić kilku dni z upływającego sezonu Burmistrz uznał, że warto zgodzić się na prowadzenie tego rodzaju działalności i jeszcze uzyskać z tego tytułu profity na rzecz gminy. Nie było możliwości wystąpienia do Rady po to, aby wyraziła zgodę na zawarcie tak krótkiej umowy w związku z umową, która miała być zawarta w wyniku przeprowadzonego przetargu. Dlatego też Burmistrz nie występował do Rady o wyrażenie takiej zgody.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –8, przeciw – 3 wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/381/2009.

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dziwnowa

(p. Lisowska) przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna p. Gamrat.

Stanowisko Burmistrza do projektu uchwały przedstawiła Radca Prawny p. Smalec, która powiedziała, że w przypadku pism kierowanych do Burmistrza absolutnie nie mają zastosowania przepisy KPA, na które to powołano się w uzasadnieniu. Art. 35 i 36 KPA stanowiący o tym, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki w terminie miesiąca lub w terminie dwumiesięcznym z powodu konkretnych przyczyn dotyczą jedynie spraw o charakterze administracyjnym. KPA stosuje się do postępowań, które ten kodeks normują, czyli do spraw administracyjnych

rozstrzygniętych w drodze decyzji administracyjnych.

Pisma zawierające chęć zawarcia umowy dzierżawy są pismami zawierającymi ofertę. Odpowiedź na ofertę nie jest konieczna i nie ma, co do tego obowiązku. Nie ma żadnego terminu na odpowiedź na ofertę. W uzasadnieniu wkraść się błąd, co do podania terminów pism.

Następnie p. Smalec zwróciła uwagę, że Rada nie rozpatruje skarg w terminie miesięcznym, o czym mówi KPA.

Radna p. Gamrat – wyjaśniła, że kiedy skarga wpływa do Komisji Rewizyjnej zwraca się ona do Burmistrza o ustosunkowanie się do skargi i zawiadamia się skarżącego o ewentualnym terminie załatwienia skargi. Zarzut Pani Mecenasa jest, zatem chybiony. Komisja stara się rozpatrzyć skargę w terminie wskazanym, a jeśli jest to niemożliwe zawiadamia się o tym skarżącego i podaje się nowy termin.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radny p. Stęplewski – w świetle uzasadnienia zastanawia się czy nie ma do czynienia z jakimś rozdwojeniem jaźni Komisji Rewizyjnej, ponieważ ma przed sobą inne odmienne uzasadnienie, przygotowane w sierpniu przez tą samą Komisję Rewizyjną. W uzasadnieniu z sierpnia konkluzja jest, że Rada Miejska w Dziwnowie uznała skargę p. Lisowskiej za częściowo zasadną. Nie rozumie, dlaczego raz jest częściowo zasadna, później całkowicie zasadna.

Skarżąca pisze, że pawilon handlowy dzierżawcy spowodował zasłonięcie kawiarni. Nie widział tam od lat żadnej kawiarni, stoi tam jakiś barak. Dlaczego są dwie tak różniące się oceny?

Radna p. Gamrat – w dniu 31 sierpnia na sesji zarówno ten projekt uchwały jak i projekt uchwały dotyczący skargi p. Jankowskiej zostały wycofane, ponieważ i w jednej i w drugiej były błędy.

Radny p. Dymerski – w świetle przedstawionych uchwał dotyczących skarg na Burmistrza Dziwnowa, pachniało paszтетem przedreferendalnym, bo wówczas było chyba 8 skarg na Burmistrza, gdzie tylko jedna skarga została uznana za zasadną, co, do której też były uwagi p. Mecenasa.

Przed referendum Burmistrz był bardzo niedobry, a po referendum jest tylko troszkę zły. Ten się nie myli, co nic nie robi. Dla oglądających sesje chce wskazać, że jest ewidentna sprzeczność identyfikacji zastosowania właściwych przepisów prawa. Należy wypracować jakąś spójność. Proponuje, aby Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej na spokojnie sprawę przedyskutowały, a nie, aby Rada procedowała nad wątpliwym uzasadnieniem prawnym tej uchwały.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że nad każdą uchwałą można głosować; „za, przeciw, wstrzymuje się” oraz każdą uchwałą można zaskarżyć.

Radca Prawny – powiedziała, że na ostatniej sesji Pani Radna wskazała, że Pan mecenas opiniuje te uchwały. Owszem opiniuje je pod względem formalno – prawnym –

czy są właściwe przepisy, czy są paragrafy, jakie powinny być. Jeśli chodzi o merytoryczną zasadność zaniepokoiła się w tej kwestii i skontaktowała się z Panem mecenasem, który powiedział, że również nie podzielał zastosowania art. 35 KPA.

Radny p. Stęplewski – w świetle tego, co przedstawiłam. Mecenas uważa za bezzasadne proponowanie tego typu uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –5, przeciw – 3 wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/382/2009.

Przewodniczący poinformował, że nie głosował w tej sprawie.

Przerwa – godz. 12.30 – 12.50

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr LXIX/379/2009 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 21 września 2009 roku w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/397/2006 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na obszarze Związku Gmin Wyspy Wolin” przedstawił Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – głosowanie na sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

W dyskusji jako pierwszy głos zabrał **radny p. Maciej Stęplewski**, który powiedział, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej radny p. Kozłowski zaapelował do wszystkich radnych o przesunięcie w czasie o tydzień głosowania nad projektem tej uchwały, argumentując koniecznością przedyskutowania, przeanalizowania na posiedzeniach Komisji Rady.

Komisja, w której uczestniczył nie głosowała nad projektem uchwały - Komisja Budżetowa – nie zatrzymywała się nad tym nawet 15 sekund mimo jego interwencji. Jeżeli Rada Miejska ma tak funkcjonować, że nawet w bardzo istotnych projektach uchwał dyskusja na poziomie Komisji kończy się stwierdzeniem „głosowanie na sesji”, czy „musimy się z tym tematem przespąć” to traktuje to jako cyniczne i komiczne apele Pana Przewodniczącego Komisji Oświaty.

Radny p. Jeszka – przypomniał, że Komisja Morska wniosowała do Skarbnika Gminy o informację dotyczącą wydatków na oczyszczalnię ścieków w Międzywodziu, związanych z eksploatacją, budową i spłata kredytu oraz wydatków związanych z uczestnictwem w ZGWW w tym okresie.

Radny p. Dymerski – odczytał oświadczenie o treści:

„ W odniesieniu do powagi sesji zwołanych na dzień 21 i 28 września wyrażono pilną potrzebę realizacji projektu dot. uregulowania gospodarki wodno – ściekowej na terenie trzech gmin, a zwłaszcza gminy Dziwnów. Pierwsze - przytoczyłem wcześniej zapisy ekspertyzy budowlanej dotyczącej tragicznego stanu technicznego jedynej stacji uzdatniania wody z ujęcia w Strzeżewie. Wskazałem na podstawie przytoczonej notatki służbowej z dnia 23 września na brak fizycznych i technicznych możliwości zaopatrzenia w wodę miejscowości Międzywodzie zwłaszcza w okresie letnim, co oznacza, że jest to miejscowość o największej ilości bardzo dużych ośrodków wczasowych z dużymi zapleczeniami gastronomicznymi. Przytoczyłem Państwu zapisy protokołu laboratoryjnego Powiatowej stacji Epidemiologicznej w Kamieniu Pomorskim wskazującego na znaczne przekroczenia wymaganych norm. Dotyczy przede wszystkim manganu i żelaza. Również wskazałem państwu na powyższe, jeśli chodzi o Powiatowa Stacje Epidemiologiczną na wszczęcie postępowania administracyjnego w tej sprawie oraz warunkową przydatność wody do spożycia”

Następnie radny odniósł się do wniosku radnego p. Kozłowskiemu w sprawie skierowania projektu uchwały pod obrady poszczególnych Komisji Rady, by wypracować wspólne stanowisko na dzień 5 października, czyli na dzisiejszą sesję. Wniosek nie przyniósł jakiegokolwiek efektu. Zbagatelizowano ten wniosek. 30 września odbyło się Zgromadzenie ZGWW, na którym zabrakło delegatów Gminy Dziwnów. Taki stan rzeczy uważa za negację przedsięwzięć i potrzeb ludności. Jest zdania, że przesuwanie w czasie podjęcia tak ważnej decyzji przy jednoczesnym bagatelizowaniu skali potrzeb w zakresie uregulowania gospodarki wodno – ściekowej w obecnym i przyszłym okresie jest delikatnie mówiąc nieprzyzwoite i nieodpowiedzialne. Negacja przez Wysoką Radę wspólnej realizacji projektu, a przede wszystkim zakresu, który jest oczekiwany w Gminie Dziwnów i związanych z tym możliwości szybkiej modernizacji i finansowania ze środków unijnych ważnych i drogiej inwestycji zawartych w projekcie.

Burmistrz – powiedział - uważa i na pewno niektórzy z radnych też, że popełniono błąd polegający na uchynieniu uchwały z 30 maja 2006 r. Należy dać szansę sobie i gminie Wolin i Międzyzdroje na zaistnienie tych projektów i wyasygnowanie kwoty 800 tys. zł. oraz pokazanie tego projektu w Warszawie. Projekt, za który zapłaci gmina spore pieniądze w skrajnym przypadku, gdy projekt nie przejdzie i nie będzie dofinansowania, Gmina będzie miała gotowy, gotowe materiały do ewentualnego wykorzystania w innym kierunku działania, na podstawie, których będzie można porządkować gospodarkę wodno – ściekową w Gminie. Dodał - cyt. „dajmy sobie szansę”. Przyjąć należy, że każdy, kto pracuje popełnia błędy, on też. Myśli, że Radni, którzy uchylili tę uchwałę popełnili błąd. Mówi to patrząc z pozycji gospodarza. Jak to radny powiedział, woda jest w stanie krytycznym, jeśli chodzi o jej skład chemiczny i organoleptyczny. Jako gospodarze terenów 40 ha , które zostały zakupione od Wojska, a perspektywa jest taka, że teren ten będzie się zagospodarowywać, myśli, że gdyby ten projekt przeszedł i gdyby Gmina Dziwnów zaistniała w tym projekcie uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej, to jest szansa wejść na ten teren w 3-4 lata. Jest obecnie opracowywane studium uwarunkowań dla tego terenu, będzie opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, jest w planie zrobienie koncepcji zagospodarowania tego terenu i podziału tego terenu lub ewentualnego zbycia w całości, czy małych części. Faktem jest to, że jeżeli gmina Dziwnów nie zaistnieje w tym projekcie to teren ten nie będzie zagospodarowany za 4 lata, a na teren będzie można wejść w 2020 lub 2022 r.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że chce się odnieść do słów, że osobiście jest przyczyną dzisiejszych obrad Rady. Według jego oceny, nienamawiany przez nikogo stwierdza, że należy dyskutować. Zwracając się do p. Dymarskiego powiedział, że dyskutowano na Komisji Morskiej o tym, że woda w Kołczewie jest złej jakości i łatwiej byłoby dobrą wodę kupić od Gminy Golczewo, co było pomysłem Pana Burmistrza. Dyskutowano także o tym, że jest już zbiornik retencyjny za 1,5 mln zł., a w swoich materiałach widzi kwotę 7 mln zł. 172 tys. zł., gdzie pierwszy wydatek jest 2 mln 339 tys. zł. rok 2011, drugi wydatek 2 mln 386 tys. zł. rok 2013, trzeci wydatek 2 mln 448 tys. zł. rok 2013, a Gmina włożyła w Strzeżewie już 1,5 mln zł. w zbiornik retencyjny. Trzy lata nic się nie będzie robić, jak Gmina nie da swoich pieniędzy to nikt nie pomoże. Prosi, aby nie jechać na jego nazwisko, że wnioskował. Ma takie przekonanie, uważa, że jest kryzys światowy nie tylko w Dziwnowie, co widać też po małej sprzedaży działek. Co powie następnym kadencjom, że podniósł rękę za tak dużymi wydatkami, Gmina będzie musiała oddać beneficjentowi pieniądze jako pełniącemu obowiązki, ale podpierającemu się naszym majątkiem. Z czego Gmina będzie miała pieniądze? Może ktoś uważa, że rozmach taki się uda, ale osobiście nie jest przekonany, jest to jego osobiste zdanie i prosi, aby go nie wiązać z żadnym układem.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że na jednej z sesji Pani Dyrektor ZWiK powiedziała, że stacja uzdatniania wody w Strzeżewie jest w bardzo dramatycznej sytuacji, a pozwolenie wodno-prawne jest ważne tylko do 2012 roku. W związku z tym ma pytanie; jeżeli gmina wejdzie w projekt, a on nie wyjdzie i Gmina będzie musiała i tak to zrobić – czy musimy czekać do roku 2011, aby znać odpowiedź na pytanie?. Dlaczego nie rozpoczęto już w tej chwili kroków, aby to przedsięwzięcie rozpocząć? Jeżeli coś się rozpocznie to nie zna przypadku, aby odmówiono pozwolenia wodno-prawnego. Dlaczego w tej chwili nic się nie dzieje? Jeżeli jest tak dramatyczna sytuacja z wodą z Kołczewa to dlaczego nie robi się niczego aby zadbać o to Strzeżewo?

Głos zabrała **Pani Małgorzata Brodowska** przedstawicielka, ZGWW, która powiedziała, że Związkowi zależy na tym, aby projekt był realizowany tak jak przewidywała koncepcja, czyli z udziałem Gminy Dziwnów. Trudno jej się odnieść do tego, co powiedziała p. radna Gamrat, ale z realizacją projektu nie będzie się czekać do 2011 r. Tak jak wcześniej było mówione przy udziale całego składu Zarządu Związku, że priorytetem dla Związku jest, aby dostać się na listę projektów kluczowych. Z Dziwnowem dostanie się na taką listę jest dużo łatwiejsze, bo wykazuje się porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na obszarze całej Wyspy, a nie obrzeżach dwóch gmin. Gdyby wyrażano chęć złożenia wniosków w trybie konkursowym, o czym już się nie mówi, to każda gmina poza Wolinem poniżej 15 tys. mieszkańców pewnie miałyby równe szanse. Strzeżewo – gdyby Rada zdecydowała się na realizację tego projektu, można zorganizować spotkanie w Warszawie w sprawie listy projektów indykacyjnych. Poznano by wówczas decyzje, czy warunki są spełnione, czy też nie. Byłaby też wiedza, czy projekt ma szanse powodzenia czy też nie. Za pośrednictwem Związku Gmina zleciła ekspertyzę Strzeżewa, o czym mówił p. Dymerski. Był to pierwszy krok, aby określić, że modernizacja jest zadaniem kosztowniejszym niż budowa małej automatycznej stacji. Jeśli będą trwały prace nad projektem, a Gmina będzie w nich uczestniczyć to można poczynić starania, aby rozpocząć budowę przed tym czasem, w jakim to zadanie w harmonogramie zostało przewidziane. Może to być też przewidziane jako koszt kwalifikowany. Będzie dobrze widziane, jeśli Gmina wszystkie zadania, jakie sędowała na Związek z zakresu gospodarki wodno ściekowej wykonuje z własnych środków budżetowych nie starając

się pozyskać na nie środków zewnętrznych.

Padają słowa, że Gmina Kamień sama realizuje te zadania, Gmina Dziwnów też może robić to samodzielnie. Wyjaśniała już wcześniej sprawę, że przy układzie procentowym zadań wodnych, jakie występują na terenie Gminy Dziwnów nie ma takich możliwości. Formalnie Gmina Dziwnów jest gminą poniżej 15 tys. i kwalifikuje się po sięganie środków z programu spójności, ale nie przy takim zakresie, gdzie większość potrzeb stanowi w Gminie Dziwnów woda.

Tak samo z przyczyn formalnych Związek może wystąpić o środki bez gminy Dziwnów, natomiast, jeśli myśli się o liście projektów kluczowych to udział Gminy Dziwnów jest bardzo ważny. Prosi o pytania w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Radny p. Dymerski – powiedział, że był to wniosek p. Kozłowskiego, a Komisje Rady podeszły do tego tak jak podeszły. Przeprasza p. Kozłowskiego, jeśli ton jego wypowiedzi go uraził.

Nawiązując do słów, p. Brodowskiej radny stwierdził, że duży może więcej. Związki mogą więcej niż poszczególne gminy. Przy obecnym stanie sieci wodno – kanalizacyjnej, przy braku stacji uzdatniania wody, przy braku dalszych możliwości pozyskiwania wody np. z Golczewa poprzez sieć kamieńską. Chodzi głównie o to, aby w kolejnym sezonie nie było przerw w dostawie wody, aby były one jednostajne, a jakość wody właściwa. Stoi za tym brak stacji uzdatniania wody.

Konkretne Gminy mogą pozyskać konkretne środki i jest to szansa, z której próbuje się zrezygnować. Jeśli Związek 22 gmin przedstawił gruby projekt i otrzymał środki unijne, to związek trzech gmin też je otrzyma. Nie chodzi o przepychanki polityczne, ale musi być woda właściwej jakości, dlatego że trzeba zapewnić tę wodę dzieciom i wnukom. Prosi o skorzystanie z tej możliwości.

Radny p. Stęplewski – wnosi o wszczęcie procedury imiennego głosowania tej uchwały, aby wnuki miały pełen obraz, komu zawdzięcza się posiadanie lub nie jakości wody.

Przewodniczący Rady – odczytał zapis statutu Gminy, że o wprowadzeniu głosowania imiennego decyduje Rada zwykłą większością głosów na wniosek, co najmniej 5 radnych.

Radny p. Jeszka – zapytał, czy będzie udzielona odpowiedź na zapytania, o które Komisja wnioskowała w Protokole z dnia 2 października br.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że formalnie to w tej chwili dowiedziała się, że taki wniosek był. Nie wie, od którego roku, bo jeśli od roku 1990 tj., od kiedy powstał Związek to jest to absolutnie niemożliwe. Dokumenty niektóre są zniszczone, bo ważne były 5 lat. Trzeba by wyciągnąć te kwoty ze sprawozdań, co teraz jest to absolutnie niewykonalne.

Burmistrz – nie rozumie, jakie to ma znaczenie przy podjęciu omawianej uchwały. Uważa, że należy pokazać się w projekcie i dać sobie szansę na uzyskanie dofinansowania w kwocie ok. 24 mln zł.

Radny p. Mączyński – wyjaśnił, że z treścią wniosku zapoznał p. Skarbnik zaraz po posiedzeniu komisji. Sprawa dotyczy nie początku istnienia Związku, tylko chodzi o koszty, jakie gmina musi ponosić na ZGWW, jak również koszty związane z

oczyszczalnią ścieków w Międzywodziu.

Skarbnik – odpowiedziała, że wiedziała o wniosku, ale nie otrzymała potwierdzenia na piśmie. Już wówczas mówiła, że będzie to bardzo trudne, bo rozmawiano o tym, że jest to okres od 90 roku. Obecnie też nie pamięta, kiedy rozpoczęto budowę oczyszczalni. Związek był zobowiązany zrobić inwentaryzację i nie zrobił do tej pory. W parę dni od tej rozmowy nie jest w stanie tego wszystkiego znaleźć.

Burmistrz – Rada wszystkie te kwoty zatwierdzała i wyrażała na nie zgodę. Nie mają te informacje żadnego znaczenia w kontekście przywrócenia uchwały z 2006 r.

Radny p. Jeszka – stwierdził, że po to jest, procedowanie w Komisjach, pisanie protokołów, które trafiają do Pana Burmistrza na biurko. Jeśli radni proszą o dodatkowe informacje to powinni je uzyskać.

Radna p. Gamrat – odniosła się do historii uchwały z 2006 r. Powiedziała, że przed podjęciem uchwały dyskusja była bardzo burzliwa, ponieważ mówiło się wówczas o kolosalnej kwocie 17, a nawet 18 milionów złotych na inwestycje związane z tym projektem dla gminy Dziwnów.

Wówczas Burmistrz p. Zwolan stwierdził, że trzeba podjąć jakąś decyzję, choć faktem jest, że jest to kwota, która konsumuje cały roczny budżet Gminy Dziwnów, ale będzie to rozłożone na 2-3 lata i jeżeli połowę Unia zwróci, to na Gminę Dziwnów przypadnie około 9 mln zł., zaciągnie się kredyt i nie będzie to takie dramatyczne.

Radna p. Haraś – powiedziała, że chce się odnieść do wypowiedzi, z jaką się spotkała w prasie, a dotyczącej radnych poprzedniej kadencji. W 2006 r. podjęto uchwałę w udziale 7 radnych z obecnej kadencji, których objęto kredytem zaufania, bo społeczeństwo wybrało ich na następną kadencję. Są tymi samymi ludźmi, działalność ich była pozytywnie oceniana, a dziś słyszy zarzut o tzw. destrukcyjnym działaniu. Uważa, że swoją postawą każdy indywidualnie odpowiada za podjęcie decyzji poprzez podniesienie ręki do góry. Dobry gospodarz swojego majątku nie oddaje. Ktoś kiedyś powiedział, że nie oddaje się kury, która znosi złote jajka. Radni przyglądają się każdej wydanej złotówce i uważają, że jest czas, aby zrobić coś własnymi rękoma, mniejszym kosztem, szybciej, ku zadowoleniu społeczeństwa. Trzeba zabrać się do pracy, są ludzie, którzy na pewno potrafią to zrobić, czyli pozyskać środki. Kwota 17 mln zł. wzrosła do 53 mln zł. Minęły trzy lata i stoi się w miejscu, a nawet się cofamy. Jeśli będzie się coś robić minie kolejne 2-3 lata. Jeśli coś się pisze, to prosi, aby pisać prawdę. Nie stawiać takich zarzutów, bo osobiście czuje się obrażana. To nie jest jakaś wspólna inicjatywa, ale tak indywidualnie uważa każdy z radnych i ponosi odpowiedzialność za to, co robi.

Burmistrz - sprostował p. Haraś mówiąc, że nie jest to 53 mln. zł. ale 44 mln. zł. Cały projekt na Dziwnów to 44 mln – 56%. Nie zna się na tych sprawach, ale słucha fachowców. Firma BBF robiła symulacje, czy Gmina Dziwnów jest w stanie ten projekt udźwignąć. Dziwnów jak wszystkie miejscowości nadmorskie musi się rozwijać. Jeśli tego się nie zrobi to gmina stoi w miejscu na najbliższe 10-12 lat.

Radny p. Dymerski – uważa, że decyzja podjęta, w 2006 r. była przez Radę właściwa i jak najbardziej właściwa staje się teraz. Problem wody staje się problemem palącym. Czas wskazuje etapy i najbardziej palące problemy z jakością i ilością wody, której będzie Gmina potrzebować coraz więcej. Wiadomo, że zmiany budzą pewną

niepewność, ale uważa, że w grupie będzie łatwiej wypracować stanowisko, pozyskać środki. Jest Firma BBF, zapoznano się ze stanowiskiem poszczególnych Burmistrzów, którzy też czekają na tę decyzję. Problem wody w Międzywodziu jest dla niego priorytetem.

Radna p. Olszewska – przypomniała, że zadawała pytanie przy podejmowaniu uchwały dotyczącej zmiany zagospodarowania przestrzennego – czy nie będzie problemu z wodą? Pamięta, że radny powiedział, że żadnego problemu nie będzie. Pamiętała, że w poprzednich kadencjach radni z Międzywodzia wnosili ten problem.

Radny p. Mączyński – zaznaczył, że ogólny koszt w projekcie to jest 44 mln, ale jest pozycja „wydatki nieprzewidziane – 20 mln. zł.”. Prosi, aby podzielić to na 3 i dodać do kwoty projektu naszej gminy już jest 51 mln zł. są to wydatki, które ewentualnie oprócz 1 mln zł. w tym roku, gmina będzie ponosiła w następnych latach. Jakies prace związane z wykonaniem projektu będą w latach 2011 – 2013, całość projektu i dopóki ostatni element nie powstanie Gmina finansuje ze swoich pieniędzy, ze swoich kredytów dopiero później nastąpi refinansowanie przez Unię Europejską. Takie jest rozumienie tego tematu w kwestii finansowania.

Radny p. Dymerski – odnosząc się na zarzut p. Olszewskiej powiedział, że wówczas nie było tragedii, bo nie było mowy o rezygnacji z realizacji i uchyleniu uchwały z 2006 r. Wtedy też przekazywał informację o zamysłach Burmistrza kamieńskiego w sprawie możliwości przesyłania wody z Golczewa za pomocą kamieńskiej sieci wodociągowej. W obecnej chwili jest tragedia, bo Gmina nie ma nic. Rozwoju poszczególnych miejscowości nie zatrzyma się na tę chwilę. Miejscowości te będą się rozrastać, bo taka jest tendencja, ale skąd wziąć wodę i na to środki. Uchwała z 2006 r. była jak najbardziej właściwa.

Radna p. Olszewska – o możliwości pozyskania wody z Golczewa mówił też Burmistrz. Dlaczego nie skorzystano z propozycji?

Pani Brodowska - przedstawiła plan płatności przy studium wykonalności, z którego wynika na str 317 tab. 9.2 mówi o tym, że zwrot dotacji będzie miał miejsce po podpisaniu umowy o dofinansowaniu. Są starania na wejście na listę projektów kluczowych będzie podpisana umowa na dofinansowanie. Jest to gwarancja środków. Beneficjent ze środków własnych będzie musiał pokryć zobowiązania za lata 2008 – 2010. Od roku 2011 do roku 2014 już będzie fundusz spójności, gdzie w roku 2011 – ponad 36 mln, 2012 – ponad 29 mln, 2013 – 27 mln., 2014 – kwota zatrzymania końcowego w wysokości 5%.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jeden z radnych atakował go odnośnie Związku, urażonych ambicji, dlatego też zobowiązany jest do przedstawienia tego co działo się w czwartek i piątek w czasie pomiędzy jedną, a drugą częścią Walnego Zgromadzenia. Stał się cud, bo niektórzy delegaci zaczęli słyszeć te argumenty, które poruszano od samego początku. Chodzi o to, że nie został wybrany przewodniczący Zarządu Związku, miały być wybory w piątek. W czwartek zadzwonił do niego jeden z delegatów Wolina i zaproponował, aby został Przewodniczącym Zarządu Związku oferując poparcie delegatów w wyborze na to stanowisko. Jednocześnie poinformował, że delegaci Wolina nie chcą na Przewodniczącego przedstawiciela Gminy Międzyzdroje. Nalegał, aby delegaci gminy Dziwnów i Gminy Wolin stworzyli koalicję

przeciwko Międzyzdrojom. W rozmowie często padały stwierdzenia, że dzięki temu będzie można wejść w projekt ZGWW, z którego Gmina Wolin wycofała się. Na drugi dzień znów dzwonił Pan, jeden z delegatów namawiając do skorzystania z oferty delegatów Gminy Wolin. Rozmowa miała podobny przebieg. Ponieważ nie uważał za stosowne wiązać rozmowę o przystąpieniu do realizacji projektu z obsadą personalną wielokrotnie podkreślał, że nie interesuje go stanowisko przewodniczącego zarządu. W czasie rozmowy wielokrotnie namawiano go, aby tak zrobić i przystąpić do tego projektu. Na odmowę delegat ten stwierdził, że jeszcze ktoś w tej sprawie zadzwoni. Zadzwonił na krótko przed wyborami w piątek inny z delegatów, rozmowa miała podobny przebieg. Także namawiał na objęcie stanowiska przewodniczącego zarządu stwierdzając, że w ten sposób będzie miał nadzór nad realizacją projektu. Stwierdził jednocześnie, że zakres inwestycji w Gminie Dziwnów może być swobodnie zmniejszony.

Dodał, że zdarzył się cud usłyszenia, jakie argumenty Rada wysyłała od początku. Osobiście nie podjął tego wątku i rozmowy i dlatego nie pojechał na dalszy ciąg Walnego. Jednoznaczne było wiązanie ze zmianą stanowiska Rady ewentualnego stanowiska Przewodniczącego Zarządu.

Zaczął się szum i atak na radnych mających inne zdanie niż jedynie słuszna siła. Pokazywany jest bardzo jednostronnie obraz związany z inwestycją pn.

„uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na obszarze Wyspy Wolin”. W projekcie tym jest wiele niejasności, wątpliwości. Konsekwencje w tej sprawie będą ponoszone przez wiele lat. Będą one bardzo istotne dla kieszeni mieszkańców gminy. Szafuje się kwotami, jakie mają być zainwestowane ok. 170 mln zł.

Mówi się pół prawdy, tylko 50% będzie pochodzić z funduszy unijnych, druga część ma pochodzić z wpłat gmin oraz kredytów bankowych. Spłatę tych kredytów mają poręczać Gminy. Na Dziwnów przypada ponad 40 mln zł., w tym kredyt i udział własny stanowi ponad 50% tej kwoty. Stanowi to więcej niż całoroczny budżet naszej Gminy. Nie jest to dotacja bezzwrotna. Stosunkowo małe ceny wody i ścieków są wynikiem tego, że aktualnie w tej kwocie nie ma amortyzacji. Ta amortyzacja będzie musiała się znaleźć w przypadku gdyby ewentualna inwestycja była zrealizowana. To spowoduje bardzo duży wzrost cen, około 100%. Pieniądze z amortyzacji nowych inwestycji będą przekazywane do ZGWW na spłatę kredytów, odsetek i utrzymanie administracji. Mieszkańcy zapłacą w cenie wody za inwestycje, które i tak będą własnością ZGWW.

Stąd propozycje części radnych, aby iść małymi krokami, ale aby to był majątek naszej Gminy. Radni patrzą na sprawę długofalowo, perspektywicznie i bezpiecznie dla budżetów mieszkańców Gminy. Radni proponują stopniową, może nie tak szybką, renowację istniejącego majątku wodno-kanalizacyjnego. Co roku inwestuje się bardzo znaczne kwoty np. zbiorniki retencyjne w Strzeżewie, płyta osadowa w Międzywodziu. Przypomina, że za kadencji Burmistrza Zwolana wykonano kanalizację dzięki umiejętności zdobywania funduszy unijnych. Hasła w prasie np. „Gmina Dziwnów pozostanie z szambami” jest poważnym nadużyciem, bo tych szamb praktycznie nie ma, Gmina jest skanalizowana w 99%, jak wynika z dokumentacji związkowej.

Trzeba modernizować i to nie ulega wątpliwości, że jest Gminie potrzebna woda jak w każdej innej gminie. Przypomina, że gmina posiada majątek wodno kanalizacyjny szacowany na około 20 mln zł.. Czy stać Gminę na modernizację tego za 45 mln zł. Owszem w 2006 r. Rada przegłosowała uchwałę w sprawie realizacji wspólnej inwestycji. Jest tylko małe, „ale”, polegające na tym, że gdy podejmowano uchwałę była mowa o inwestycji rzędu 17 mln zł. W między czasie, bez jakichkolwiek uzgodnień z Radą zwiększono zakres inwestycji do 50 mln zł. Od samego początku pojawienia się tych liczb Radni alarmowali, że nie zgadzają się na tak wielką inwestycję, bo Gminy na

nią nie stać. Powiedział, że przypomina, że to będzie musiało wejść w cenę wody.

Następnie Przewodniczący zacytował fragmenty wystąpienia z sesji 15 kwietnia 2008 r. *„Przewodniczący Rady powiedział, że informacje, które otrzymał, ustne, bo nie ma opracowań pisemnych, zaskoczyły go bardzo mocno. Do tej pory w programie, który był zakładany na około 100 mln zł. Gmina Dziwnów była małym udziałowcem. Kwota nie przekraczała 20 mln zł. Przy współfinansowaniu z budżetu Gminy wychodziło, że Gmina Dziwnów dopłaci do projektu około 10 mln zł. Obecnie w niewyjaśniony sposób nagle wyszło, że Gmina Dziwnów jest największym z beneficjentów, że 100 mln, około 50 mln., to Gmina Dziwnów. Nie potrafiono wyjaśnić skąd to się wzięło. Przy takim układzie Gmina Dziwnów musiałaby wyłożyć w ciągu 3 lat 25 mln. Zł., co przy budżecie 16 mln zł. Jest nierealne, tym bardziej są przecież inne wydatki. Wolin wycofał część swoich projektów, uznając, że go nie stać. Podano informacje o wartości majątku wodno-kanalizacyjnego w poszczególnych gminach. Nasza Gmina, najmniejsza z tych trzech ma największą wartość majątkową tego, co jest w ziemi.”*

Przewodniczący – *„Poprosił Burmistrza o informacje, jeżeli wie coś więcej, ponieważ jest w Zarządzie”*.

Burmistrz odpowiedział – *„Spotkanie w Związku Gmin Wyspy Wolin – powiedział, że też był zaskoczony sytuacją.”*

Przewodniczący Rady kontynuując swoją wypowiedź oznajmił, że nadużyciem i kłamstwem jest, że Dziwnów torpeduje inwestycje. Uchwała powstała przy założonej mniejszej inwestycji, nieprzekraczającej kwoty 20 mln. Podawano wówczas wartość dofinansowania do 70%, dziś zmalało do 50%. Radnych wszelkie uwagi, zastrzeżenia puszczano mimo uszu. Straszy się obecnie społeczeństwo jakąś apokalipsą, szambami, obraża radnych, którzy mają odwagę mieć inne zdanie. Krzyczy się „katastrofa dla rozwoju Gminy”.

Następnie powiedział, że ZGWW powstał przed laty w momencie, kiedy Unia Europejska udostępniła swoje fundusze na różne inwestycje jedna z funduszy tych mogły korzystać wyłącznie duże podmioty. Zaczęły wówczas powstawać różne związki gmin. ZGWW powstał w takim właśnie momencie po to , aby można było uzyskać środki na budowę oczyszczalni ścieków w Międzywodziu m.in. W miarę upływu czasu Unia uruchamiała coraz to nowe programy i projekty z których mogły i mogą korzystać mniejsze Gminy. Kilka inwestycji w naszej Gminie zostało wykonanych właśnie z tych funduszy.

Od 7 lat jest, jak i inni radni delegatem do ZGWW i wnioskuje o wykonanie inwentaryzacji majątku ZGWW. Przez te siedem lat delegatów się zwodzi. Nikt nie wie, co posiada Związek, co jest własnością Związku, a co poszczególnych gmin. Po ostatniej kontroli skarbowej w ZGWW zwrócił się z prośbą o udostępnienie protokołu tej kontroli, ale odmówiono. Czy tak ma wyglądać przejrzystość działań Związku? Jakże można mieć zaufanie, bo przecież idzie się w potężną inwestycję i oddanie majątku gminnego, ponieważ po remoncie ten majątek nie będzie już gminny. Pojawiło się pytanie z sąsiednich gmin, – co będzie, jeśli jedna z gmin nie będzie spłacała kredytów zaciągniętych przez Związek? Związek będzie musiał spłacać - a kto da pieniądze na to?

Nie można się zgodzić na to, aby na sprawy gminy patrzeć jak na mecz. Kiedy ktoś zagraża domowemu budżetowi nie potrafi stać bezczynnie. Czasami jest tak, żeby głupota wygrała wystarczy, aby mądrzy nic nie robili. Jest dumny z mądrości radnych,

ze nie godzą się być tylko narzędziem w rękach głośno krzyczących.

Burmistrz – powiedział, że odniesie się do wypowiedzi w jego imieniu p. Brodowska.

Przewodniczący Rady – powiedział, że szkoda, że Pan Burmistrz nie umie w swoim imieniu mówić, tylko się ciągle na kogoś innego powołuje.

Burmistrz – odpowiedział, że w przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego słucha fachowców, a Pan Przewodniczący siebie, czasami głupoty.

Pani Brodowska – powiedziała, że jest pracownikiem ZGWW od 2007 r., więc nie zna historii powstania uchwały. Wersja czerwcowa, która dla Gminy Dziwnów zamykała się kwotą 54 mln zł. przy procencie dofinansowania 59,5% i jest wersja październikowa, która zakłada 23 mln 973 tys. zł., procent dofinansowania 59,7%.

Odkąd ona zajmuje się projektem, a firma BBF wybrana w przetargu w listopadzie 2007 r. Nie rozumie z czego wynikały wcześniejsze wyliczenia.

Odkąd obliczenia robi firma BBF, a mówi się tu o roku 2008, gdzie były czerwcowe kwoty, październikowe oraz te, o których mówi się teraz. Obliczenia zrobione przez konsultanta wybranego przez NFOŚ one nigdy nie były wyższe niż 60% oficjalnych dokumentów.

Jeśli chodzi o zakres zadań Gminy Wolin to odkąd pracuje w ZGWW gmina Wolin nigdy z niczego nie zrezygnowała. To, co jest na 80 mln zł. też nie wyczerpuje ich zapotrzebowania. Konsultant odrzucił pewne elementy.

W wersji październikowej Gminy Dziwnów nie było stacji uzdatniania wody, wodociągów, bo modernizacja wówczas była wykluczona, o Międzywodziu też nie było wówczas mowy.

Rada owszem mówiła na spotkaniach, że zakres jest duży, że są duże kwoty, ale do Związku nikt oficjalnie nie zgłosił informacji w tej sprawie, czego Rada nie chce robić.

Dotarła jedynie informacja, że Dziwnów nie chce uzbrajać majątku gminy Wolin, chodzi o stacje uzdatniania wody w Świętoustściu. Zgłosił to Pan Burmistrz na posiedzeniu Zarządu Związku. Dołożono wszelkich starań i stacja uzdatniania wody planowana jest w Międzywodziu. Dodała, że pewne elementy tego zakresu są powiązane np. nie można wyciąć zadanie z jednej ulicy, która łączy się z drugą.

Związek nie otrzymał informacji od rady, ani od Komisji, że chce się zrezygnować z takich, takich zadań.

Są zgłoszone potrzeby o zakresie koniecznym, który według konsultantów i wszelkich osób, które nadzorują realizację projektu uznany jest za realny.

Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, że jest on za duży, więc prosi o szanse i wskazanie zadań, których Rada nie chce realizować.

Radna p. Haraś – powiedziała - kierując słowa do Burmistrza, okazało się, że dobrze czyta dokumenty.

Radny p. Dymerski – ZGWW składa się z trzech gmin: Dziwnów, Międzyzdroje i Wolin. Jest wskazanie, że właścicielem gminnego majątku będzie ZGWW. Gmina będzie współwłaścicielem w 1/3 wytworzonego majątku. Mówi się o powołaniu spółki – operatora – kłania się kodeks handlowy.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie było żadnych dyskusji na temat spółek. Dodał, że w kwestii zaufania i spraw poruszonych tj. inwentaryzacji majątku, protokołu

z ostatniej kontroli skarbowej, domagano się, wielokrotnie realizacji uchwały o przekazaniu majątku Związku poszczególnym gminom.

Skoro to Gminy są właścicielami, skoro delegaci mają reprezentować Gminy, czegoś żądać np. realizacji uchwały, a tego ktoś nie robi, to niezależnie od tego czy to, co mówi będzie negowane czy nie, to po prostu się tego nie robi. Nie wiadomo, jaki jest majątek, jakie były wyniki kontroli.

Pani Brodowska – przyznaje, że Pan Przewodniczący zwrócił się do Przewodniczącego Związku o przekazanie mu protokołu kontroli, gdzie Przewodniczący Związku odpowiedział, że zapyta radcę prawnego, w jakiej formie ma protokół udostępnić. O takie rzeczy należy zwrócić się wnioskiem formalnym lub na piśmie. Na pewno protokół będzie p. Lisowskiemu udostępniony, jeśli zwróci się na piśmie, bo jest taka opinia kancelarii prawnej.

Radna p. Gamrat - chce zauważyć, jakim ważnym czynnikiem jest zaufanie. To jest ogromne przedsięwzięcie i aby do niego przystąpić partnerzy powinni sobie ufać. Ma pytanie do mieszkańców gminy – są tacy, co proszą o to, aby nie przystępować do programu i tacy, co kubły pomyj na głowę radnych wylali – jak można mieć zaufanie do przedsięwzięcia, jeżeli jest sytuacja gdzie mówi się – „słuchajcie przedstawiciele Dziwnowa damy wam każde stanowisko, jakie tylko chcecie, tylko przystąpcie do programu – uważa, że jest to handel. Jak można mieć do tego zaufanie, cóż to były za propozycje?. „My z Wolina was rozumiemy, przyjedźcie do nas uzgodnimy, Przewodniczący Lisowski będzie Przewodniczącym Zgromadzenia, jest możliwość okrojenia waszych inwestycji, bo nie chcemy mieć przewodniczącego z Międzyzdrojów. Zapytała – cóż to jest handel?. Czy można mieć zaufanie do takich partnerów? Uważa, że nie.

Burmistrz – powiedział, że popiera słowa radnej i też tak uważa, ale uważa, że w tym przypadku zadziałało coś innego. Determinacja wszystkich osób, którzy chcą realizować ten projekt, łącznie z władzą wykonawczą Dziwnowa, czyli Burmistrzem i wszystkie Rady w Wolinie i Międzyzdrojach i władz wykonawczych jest taka, że nie wiadomo jak do radnych mówić i według przysłowia nawet z diabłem podpisano by kontrakt. Pan Przewodniczący używa kłamstewka mówiąc, że społeczeństwo zapłaci za wodę. Otóż społeczeństwo nie zapłaci za wodę, bo jest w posiadaniu opracowania firmy BBF, gdzie symulacja kosztu wody podaje, że maksymalna opłata za wodę wynosi 6 zł., od roku 2014 – 2015 będzie maleć, ścieki maksymalny koszt 6 zł. z groszami. Mielno już płaci – 15 zł.

Przewodniczący Rady – uważa słowa Burmistrza za półprawdę, ponieważ jest to tylko opracowanie z tytułu potencjalnej inwestycji, a są jeszcze koszty utrzymania całej struktury biurokratycznej. Te koszty będą w cenie wody.

Radna p. Szafran – zakomunikowała, że jest w obowiązku poinformować, że padł wniosek delegatów z Wolina, aby w związku z uchynieniem uchwały i nie przystąpieniem do programu „uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej” Gminę Dziwnów obciążyć kosztami tworzenia nowego studium wykonalności. Na zrobienie studium wykonalności trzy gminy dostały prezent od funduszu spójności, a na dzień dzisiejszy Gminy: Wolin i Międzyzdroje będą musiały robić nowe studium. Powiedziano, że tymi kosztami obciążą Gminę Dziwnów.

Przewodniczący Rady – idąc tym samym tokiem myślenia inwestycje dla Międzyzdrojów były na około 70 mln zł., ale z uwagi na brak sprzedaży budżet zmalał do 35 mln zł. , czyli o 50%. Zakres zadań też będzie musiał być zmniejszony. Nie widzi się tego, że budżet się zmienił, że będą to jakieś koszty, tylko całą odpowiedzialnością obarcza się Dziwnów.

Radny p. Kozłowski – powiedział, był dylemat – przystępować do studium czy nie. Zapadła decyzja bez żadnego zobowiązania, jak będzie studium wykonalności Dziwnów podejmie decyzję. Pytano tu na Sali czy będzie to ze szkodą dla dwóch pozostałych gmin. Odpowiedź była, że nie, bo dwie gminy przystąpią sobie do projektu same. Dla niego ten projekt stanowi zagrożenie dla budżetu, dla majątku Gminy. Uważa, że nie należy przystępować do tego projektu. Jeden z burmistrzów wyraził się w prasie, że podeśle się rachunek gminie Dziwnów. Czy to nie jest straszenie? Czy radny ma żyć pod presją, że jeden powie, drugi rozdmucha, a trzeci postraszy.

Przewodniczący zarządził głosowanie projektu uchwały;
Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –3, przeciw – 8 wstrzymało się – 0 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/370/2001 Rady Gminy w Dziwnowie z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych publicznych, zmienionej uchwałą Nr XIII/81/2007 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 28 sierpnia 2007 r. i Uchwałą Nr XXXV/210/2008 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 9 września 2008 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/370/2001 omówiła Radca Prawny p. Joanna Smalec.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –11, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/383/2009.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie (dz. Nr 380/1) przedstawiła inspektor UM p. Wioleta Mazurek

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –11, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/384/2009.

Ad. 13

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej we Wrzosowie (dz. Nr 227) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – większością głosów odrzuciła projekt uchwały. Przeznaczyć teren na przetarg
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – wyłonienie dzierżawcy w drodze przetargu nieograniczonym
Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt uchwały.
Wniosek Komisji; **Nieruchomość wydzierżawić w przetargu nieograniczonym, przygotować do sprzedaży.**

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw –90 wstrzymało się – 2 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 14

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie (494/30) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały
Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –11, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/385/2009.

Ad. 15

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Łukęcinie (dz. 32/2) przedstawiła p. Wioleta Mazurek

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie odrzuciła projekt uchwały.

Wniosek ; **Dzierżawa do 2010 , a w tym czasie przygotować teren do sprzedaży.**

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – Wniosek; **Dzierżawa do 2010, a w tym czasie przygotować teren do sprzedaży.**

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt uchwały. Komisja stwierdza 2 zł za m2 prowadzonej działalności gospodarczej na gruncie komunalnym.

Wniosek; **Dzierżawa do końca 2010 r. I przygotowanie terenu do sprzedaży lub przygotowanie terenu pod działalność handlowo-usługową w drodze przetargu.**

Radca Prawny p. Smalec w imieniu Burmistrza złożyła atopoprawkę polegającą na **zmianie okresu dzierżawy na od. 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. , lub sprzedaż w trybie bezprzetargowym.**

Na pytanie radnego p. Mączyńskiego w sprawie zastosowania stawki czynszu dzierżawnego p. Mazurek inspektor Urzędu Miejskiego odpowiedziała, że uwagi Komisji weźmie Burmistrz pod uwagę przy podpisywaniu umowy.

Radny p. Mączyński – zaproponował w przypadku braku zainteresowania kupnem, wytyczenie pasażu handlowego na tym terenie.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –9, przeciw – 0 wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/386/2009.

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat części nieruchomości położonych w Dziwnowie (dz. Nr 843/26 oraz cz. działki 843/70) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – stoi na stanowisku przygotowania terenu do sprzedaży po 3 latach.

Wniosek; dzierżawa do 3 lat.

Komisja Morska – odrzuca projekt uchwały. **Komisja wnioskuję o dzierżawę do 3 lat dz. 843/26. Komisja nie wyraża pozytywnej opinii na dzierżawę drogi tj. cz. dz. 843/70.**

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt uchwały. **Wniosek Komisji; wyłączyć z projektu uchwały w & 1 część zapisu o treści „oraz części działki nr 843/70 będącej drogą gminna”**

Przewodniczący Rady – w związku z dużą ilością wniosków złożył **wniosek formalny o odesłanie uchwały do wnioskodawcy.**

Nikt z radnych nie zgłosił głosu przeciwnego w sprawie wniosku, w związku z tym nastąpiło głosowanie wniosku formalnego Przewodniczącego Rady p. Lisowskiego o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –10, przeciw – 0 wstrzymało się – większością głosów przyjęła wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy działek nr 843/26 i nr 843/70 położonych w Dziwnowie na okres powyżej 3 lat.

Radca Prawny w imieniu Burmistrza powiedziała, że w związku z odesłaniem projektu uchwały z pkt 16 do wnioskodawcy, a powiązaniem obu projektów **wnioskuje o wycofanie projektu uchwały**

Nastąpiło głosowanie wniosku Burmistrza o zmianę porządku polegającą na wykreśleniu pkt 17

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –11, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 10 lat części nieruchomości położonej w Międzywodziu (dz. Nr 152/3 i cz. dz. Nr 864) omówiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – stoi na stanowisku przygotowania terenu do sprzedaży po 3 latach. Wniosek; dzierżawa do 3 lat.

Komisja Morska – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Radca Prawny – w imieniu Burmistrza zgłasza autopoprawkę na okres dzierżawy do 3 lat tj. „od dnia 16 października 2009 roku do 15 października 2012 r.”

Radna p. Gamrat – powiedziała, że na 3 lata jest to okres stanowczo za krótki. Proponuje przegłosować tak jak jest w uchwale.

Radny p. Dymerski – proponuje do 3 lat.

Radny p. Kozłowski – uważa, że należy scalić działki i przygotować do sprzedaży.

Radna p. Olszewska – składa wniosek do 5 lat.

Radca Prawny – zaproponowała autopoprawkę Burmistrza w zapisie tytułu uchwały zamiast 10 lat wpisać 5 lat oraz w treści & 1 zmienić na zapis „**na okres od dnia 16 października 2009 r. Do dnia 15 października 2014 r.**”

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały z zaproponowaną autopoprawką;
Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –9, przeciw – 0 wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/387/2009.

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy działek nr 152/3 i nr 864 położonych w Międzywodziu na okres powyżej 3 lat omówiła p. Mazurek.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały z autopoprawką w & 1 zmienić na zapis „**na okres od dnia 16 października 2009 r. d dnia 15 października 2014 r.**”

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –10, przeciw 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/388/009.

Ad. 20

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie (dz. Nr 854/51) omówiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały.

Wniosek; **Oczekujemy informacji dotyczącej wysokości opłat uiszczanych przez innych użytkowników terenu działki 854/51.**

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –11, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/389/2009

Ad. 21

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Międzywodziu. (nr dz. Nr 217/27) przedstawiła p. Mazurek inspektor Urzędu Miejskiego.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – odrzuca projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.

Komisja Morska – odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja wnioskuje o wyłonienie dzierżawcy nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego i przygotowanie terenu do sprzedaży.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 9, wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 22

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Łukęcinie (dz. Nr 30/18) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –10, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/390/2009

Ad. 23

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie (dz. Nr 399).

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – odrzuca projekt dzierżawy.

Wniosek; ujednoczyć termin dzierżawy z sąsiednią nieruchomością.

Komisja Oświaty – wniosek; termin dzierżawy na jeden rok.

Komisja Morska – wniosek; termin dzierżawy na jeden rok.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt dzierżawy.

Wniosek; ujednoczyć termin dzierżawy z sąsiednią nieruchomością.

Radca Prawny – złożyła autopoprawkę Burmistrza – w &1 zmieni zapis „na okres od dnia 1 listopada 2009 r. Do dnia 31 grudnia 2010 r.”

Radny Stęplewski – proponuje zapis do momentu realizacji przebudowy drogi”.
Uważa, że można na czasokres jak w projekcie uchwały z zastrzeżeniem w umowie, że dzierżawa może być przerwana w dowolnym momencie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że intencja komisji Rady było to, aby czasookres ujednolicić z czasem dzierżawy terenów sąsiednich. Składa wniosek formalny o odesłania projektu uchwały do wnioskodawcy.

Burmistrz – powiedział, że proponuje dzierżawę na rok, dlatego, że będą tam odbywały się roboty drogowe z końcem roku 2010, początek 2011

Przewodniczący Rady – w związku z powyższym wycofał swój wniosek formalny.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza
Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –10, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/391/2009 z autopoprawką

Ad. 24

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Międzywodziu (dz. Nr 126) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – odrzuca projekt dzierżawy.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.

Komisja Morska – odrzuca projekt dzierżawy.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt dzierżawy.

Radny p. Dymerski – stanowiska Komisji wiążą się z poprawą estetyki na tym odcinku drogi przy wejściu na plażę.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 10 wstrzymało się – 0 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Przerwa – 14.50 – 15.00

Ad. 25

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą części nieruchomości położonej w Dziwnowie (dz. Nr 5/4) przedstawiła Radca Prawny p. Smalec.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr LXXII/392/2009.

Ad. 26

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek gruntu położonych w obrębie Dziwnów omówiła p. Mazurek.
Dodała, że Burmistrz wprowadza **autopoprawkę polegającą na wykreśleniu dz. 64/27 o pow. 213 m2**, ponieważ została ona przez Starostę sprzedana.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – głosowanie na sesji.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – powiedział, że niedobrze się stało, że działka została sprzedana i nie wiadomo, co jeszcze może się wydarzyć. Ma do Pana Burmistrza pretensję za zwleknięcie z komunalizacją.

Burmistrz – uważa, że starosta mając świadomość, że Gmina komunalizuje port zachował się nieelegancko. Pan Przewodniczący powinien rozliczać Starostę, a nie Burmistrza.

Przewodniczący Rady – gdyby Burmistrz posłuchał Rady, a nie rok zwlekał ze złożeniem wniosku o komunalizację portu.

Radny p. Mączyński – w uchwale o komunalizację portu był zapis „wraz z rozszerzeniem granic”.

Burmistrz – komunalizacja odbywa się w granicach, które aktualnie istnieją. Po komunalizacji można wystąpić o rozszerzenie granic.

Przewodniczący Rady – o rozszerzenie portu można wystąpić w każdym momencie.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/393/2009.

Ad. 27

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Dziwnówek przedstawiła p.Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – głosowanie na sesji.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/394/2009.

Ad. 28

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów / dz. Nr 332/19 na rzecz właściciela dz. 332/9) omówiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – odrzuca projekt dzierżawy.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.
Komisja Morska – głosowanie na sesji.
Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt dzierżawy.

Radny p. Dymerski – proponuje głosowanie blokiem uchwał 28-29 i 40 – 45.

Przewodniczący Rady – nie przewiduje statut głosowania uchwał blokiem. Można je głosować traktując, że zostały już przedstawione.

Radny p. Stęplewski – sugeruje, że powinny być ustalone granice parku

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 9 wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 29

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów / dz. Nr 332/19 na rzecz właściciela dz. 332/10)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 7 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 30

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnówek / dz. Nr 110/15 na rzecz właściciela dz. 110/14)

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęła projekty uchwał 30 - 34.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwał.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt uchwały.

Wniosek – Teren do sprzedaży ma odpowiadać warunkom przedstawionym w poprzednim stanowisku Rady Miejskiej w tej sprawie.

Niejasność, co do wielkości terenu. Komisja nie miała dostępu do poprzedniej treści uchwały gdzie wyrażono stanowisko.

Pani Mazurek – wyjaśniła, że propozycja przedstawiona w projekcie uchwały jest zgodna z sugestiami Rady.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/395/2009.

Ad. 31

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnówek / dz. Nr 110/15 na rzecz właściciela dz. 110/12)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/396/2009.

Ad. 32

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnówek / dz. Nr 110/15 na rzecz właściciela dz. 110/11)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/397/2009.

Ad. 33

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnówek / dz. Nr 110/15 na rzecz właściciela dz. 110/10)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/398/2009.

Ad. 34

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnówek / dz. Nr 110/15 na rzecz właściciela dz. 110/9)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/399/2009.

Ad. 35

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Dziwnowie (dz.64/4, i 156/4) przedstawiła p. Mazurek

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – projekt nie otrzymał większości głosów za.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.

Komisja Morska – głosowanie na sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt dzierżawy.

Burmistrz – powiedział, że projekt pojawia się na sesji po raz kolejny. Radni podają różne działki na terenie Gminy z propozycja nie dzierżawienia, a sprzedaży. Ta działka jest gotowa do sprzedaży od dawna – ponad dwa lata. Jest szansa sprzedania działki i zasilenia budżetu.

W uzupełnieniu wypowiedzi odnośnie komunalizacji Burmistrz powiedział, że wniosek w sprawie komunalizacji Urząd wysłał już w grudniu. Po pół roku przyszło do Urzędu pismo o uzupełnienie dokumentów. Napisano pismo do Starosty p. Czapkina z prośbą o nie zawieranie umów dzierżawnych i innych z uwagi na trwające czynności związane z komunalizacją portu. Dodał, że chce tu pokreślić, jaki jest stosunek Pana Starosty do naszej Gminy.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –2, przeciw – 8 wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 36

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów.(dz. 494/30) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji /ciasnota podwórka, teren ma symbol „dr”/.

Komisja Morska – odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt dzierżawy.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –2, przeciw – 8 wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 37

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (dz. Nr 264/2) omówiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/400/2009.

Ad. 38

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (dz. Nr 300/6) przedstawiła p. Mazurk.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie odrzuca projekt dzierżawy.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 11 wstrzymało się – 0 jednogłośnie odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 39

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w obrębie Łukęcin 2 (dz. Nr 41/13) omówiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.
Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/401/2009.

Ad. 40

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (dz. Nr 332/19 na rzecz właściciela 332/8)

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Ad. 41

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (332/19 na rzecz właściciela dz. 332/7).

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały

Ad. 42

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetagowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (332/19 na rzecz właściciela dz. Nr 332/6).

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały

Ad. 43

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetagowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (332/19 na rzecz właściciela dz. Nr 332/5).

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały

Ad. 44

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetagowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (332/19 na rzecz właściciela dz. Nr 332/4).

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały

Ad. 45

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetagowym części nieruchomości położonej w obrębie Dziwnów (332/19 na rzecz właściciela dz. Nr 332/3).

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za –0, przeciw – 8 wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały

Ad. 46

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części działki gruntu położonej w obrębie Łukęcin 1. (dz. Nr 15/129) przedstawiła p. Mazurek.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – wniosek; warunek dotyczący umowy co do zobowiązań ubiegającego się wobec Gminy o tą działka. Chodzi o to, aby Gmina nie była zobowiązana, co do urządzenia tej drogi.

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – przyjęła projekt uchwały

Radca Prawny – właściciel działki, która jest obciążona służebnością jest zobowiązany utrzymać tę służebność w stanie nadającym się do użytku.

Radna p. Gamrat – jest za przyjęciem uchwały, ale aby gmina nie musiała płacić.

Przewodniczący Rady – zgłosił wniosek formalny o przekazanie projektu wnioskodawcy z oczekiwaniem na pisemne zabezpieczenie interesów gminy.

Radny p. Stęplewski – zasadniczą kwestia jest to czy gmina może zabezpieczyć swój interes.

Radca Prawny – gmina może ustanowić odpłatną służebność na rzecz tego właściciela nieruchomości. Przyjmując działkę Gmina nie będzie mogła działki w inny sposób zagospodarować tylko na drogę. Zrobi się służebność odpłatną lub nieodpłatną z zapisem w umowie, że nakłady będą dotyczyły wnioskodawcy.

Radny p. Mączyński – powiedział, że ul. Morska ma ok. 4 m szerokości. Mieszkańcy na zebraniu mówili, że Łukęcin jest dziurą nieoświetloną, z zaniedbanymi ulicami. Czy jest wola poszerzenia ul. Morskiej o 2 m? Czy można zazdrościć, że „Kowalski” będzie miał dojazd.

Radny p. Kozłowski – członkowie Komisji chcą, aby mieszkaniec miał dojazd, ale żeby nie było to obciążeniem dla gminy i gmina nie była zobowiązana.

Burmistrz – są pracownicy, radca prawny i nikt nie myśli inaczej niż Pan Przewodniczący, aby uderzać w Gminę finansowo.

Przewodniczący Rady – wycofał wniosek formalny

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/402/2009.

Ad. 47

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki gruntu położonej w obrębie Dziwnów (dz. Nr 887) przedstawiła p. Mazurek

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.

Komisja Morska – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały

Radny p. Stęplewski – powiedział, że w jego ocenie jedyną barierą powinna być cena tej działki. Jeśli Rada będzie szła drogą, że każdą propozycję Burmistrza odtrącić to nie wie skąd pozyskać środki. Brak sprzedaży tego gruntu skutkować będzie tym, że będzie wyglądało to

tak jak obecnie. Padały argumenty, że teren przeznaczyć pod przyszłą bazę ratowniczą. Obecny teren pod bazę jest wystarczający.

Radny p. Jeszka – kontrargumentował tym, że jest działka na rogu przy aptece, którą komisja dawno wskazywała przeznaczyć. Teren bazy ratowniczej przyszłościowo będzie za mały, bo na razie chroni się centrum Dziwnowa, a będzie trzeba od „Andrzejówki” po Osiedle Rybackie. Będzie to najbardziej atrakcyjna działka do sprzedaży, powinna zostać w rezerwie. Jest działka do sprzedaży przy aptece.

Radna p. Olszewska – pierwotnie była za sprzedaż, ale przeanalizowała sprawę i popiera p. Jeszkę. Działkę zatrzymać w rezerwie, będzie robiona promenada.

Burmistrz – działka powstała znienacka. Zaplecze bazy ratowników – zabudowa od strony Dziwnowa będzie rozebrana. Będzie tam zrobione około 30 miejsc do spania. Operat szacunkowy pokaże cenę tej działki. Planuje się tam obiekt usługowy, na górze z zejściem na promenadę. Będzie to przyływ gotówki do budżetu. Działka, o której mówi p. Jeszka jest władnością Skarbu Państwa. Ma być przekazana na rzecz Gminy wówczas będzie można ją sprzedać.

Pani Mazurek – właściwie już Gmina jest właścicielem powyższej działki, ale działka jest obciążona zarządkiem ustanowionym kilkanaście lat temu na rzecz Cefarmu w Szczecinie. Trzeba będzie uporać się z tym problemem. 2-3 dni temu Gmina otrzymała decyzję komunalizacyjną od Wojewody.

Radny p. Dymarki – sprzedano działkę po byłej bazie rybackiej „Certa”, ale pozbawiono tym samym dojazdu do plaży służb ratowniczych. Działka atrakcyjna, ale należy się wstrzymać co do sprzedaży. Teren utrzymać na potrzeby służb ratowniczych.

Radny p. Mączyński – jest zdania, że działka nabierze wartości po zakończeniu inwestycji – budowa promenady.

Przewodniczący Rady – argumentem jest również kryzys na rynku nieruchomości. Odbija się to na cenach jakie można uzyskać.

Burmistrz – rodzi się pytanie skąd te pieniądze brać.

Salę obrad opuścił p. Stęplewski. Stan Rady – **10 osób.**

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 0, przeciw – 10 wstrzymało się – 0 jednogłośnie odrzuciła projekt uchwały

Ad. 48

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, przypadających Gminie Dziwnów lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych przedstawiła p. Smalec Radca Prawny.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu –głosowanie na sesji.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.
Komisja Morska – głosowanie na sesji.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Na salę obrad wrócił p. Stęplewski – **stan Rady – 11 osób.**
Salę obrad opuściła p. Szafran – **stan Rady 10 osób.**

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku, z czym przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/403/2009.

Ad. 49

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2009 r. omówiła p. Grażyna Madońska Skarbnik Gminy.

Powiedziała, że niektóre wyznaczone zadanie z różnych przyczyn nie mogą być zrealizowane, więc należałoby budżet urealnić. Jest prośba, aby zmniejszyć o 1 794 tys. zł. poprzez zadania wypisane w projekcie uchwały, a zwiększyć wydatki o 1 168 tys. zł. bez pozycji 785 tys. zł.

Stanowiska Komisji przedstawiały się następująco:
Komisja Budżetu –głosowanie na sesji.
Komisja Oświaty – głosowanie na sesji.
Komisja Morska – głosowanie na sesji.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Przewodniczący Rady – zaproponował w wydatkach dz. 853 głosować blokowo.

Nastąpiło głosowanie poszczególnych zapisów projektu uchwały:

1. Zwiększa się dochody budżetowe

1/ dz. 700 – 200 tys. zł.

Głosowanie; za – 11

2/ 6 tys. zł.

Głosowanie; za – 11

3/ Gimnazjum 4 tys. zł.

Głosowanie; za – 11

4/ Dział 853 – 73590, 00 zł

Głosowanie; za – 10

5/ 4 328 , 40 zł.

Głosowanie; za – 11

2. Zmniejsza się dochody budżetowe

1/ 200 tys. zł.

Głosowanie; za – 11

3. Zwiększa się wydatki budżetowe o kwotę;

1/ 750 tys. zł.

Głosowanie; za – 3, przeciw - 8

2/ 1 tys. zł.

Głosowanie; za – 4, przeciw - 7

3/ 3 tys. zł.

Głosowanie; za 2, przeciw – 7, wstrzymało się – 2

3/ 71 700, 00 zł.

Głosowanie; za – 3, przeciw – 6, wstrzymało się – 2

4/ 1 430,00 zł

Głosowanie; za – 11

5/ OSP – 1 000 zł.

Głosowanie; za – 10, wstrzymał się – 1

6/ OSP – 4 000 zł.

Głosowanie; za – 11

7/ 500 zł.

Głosowanie; za – 11

8/ 2 000 zł. GP

Głosowanie; za – 11

9/ 2 000 zł. GP

Głosowanie; za – 11

10/ 500 zł.

Głosowanie; za – 11

11/ Ochrona Zdrowia – 250 tys. zł.

Głosowanie; za – 4, przeciw – 5, wstrzymało się – 2

12/ dział 853 - blokowo

Głosowanie; za – 10,

4. Zmniejsza się wydatki budżetowe;

1/ ul. Słoneczna Dziwnów – 100 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

2/ chodnik Kaprała Koniecznego – 100 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 3

3/ ul. Matejki Dziwnów – 150 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 1

4/ ul. Mickiewicza Dziwnówek – 130 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

5/ ul. Szkolna Międzywodzie – 50 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 9, wstrzymało się – 1

6/ ul. Do świetlicy Dziwnówek – 14 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

7/ ul. Kamińska Dziwnówek – 100 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

8/ Gospodarka mieszk. Mieszkania komunalne – 400 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

9/ OSP – 1 000 zł.

Głosowanie; za – 10

10/ 3 000 zł.

Głosowanie; za – 10

11/ 500 zł.

Głosowanie; za – 10

12/ 500 zł.

Głosowanie; za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

13/ 500 zł.

Głosowanie; za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

14/ 500 zł.

Głosowanie; za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

15/ 3 657,60 zł.

Głosowanie; za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

16/ 291 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

17/ Basen – 450 000 zł.

Głosowanie; za – 0, przeciw – 7, wstrzymało się – 2

Głosowanie nad całością uchwały ze zmianami:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXII/404/2009.

Ad. 50

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Burmistrza Dziwnowa w zakresie wydatków inwestycyjnych przekraczających rok budżetowy na zadanie „Przebudowa drogi Osiedle Rybackie w Dziwnowie” do kwoty 650 000 zł. przedstawiła p. Grażyna Madońska Skarbnik Gminy.

Dodała, że jeśli projekt zostanie przyjęty to będzie musiał być zmieniony załącznik nr 10 - inwestycje, aby tam w poz. 14 wpisać jeszcze 450 tys. zł.

Radny p. Kozłowski – zapytał czy na ten teren jest zaplanowana instalacja burzowa.

Burmistrz – teren jest projektowo załatwiony, oczekuje się tylko decyzji Rady i przystępuje się do remontu drogi.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nasuwają się wątpliwości, co do tak małej kwoty w stosunku do inwestycji.

Skarbnik – odpowiedziała, że są zagwarantowane w budżecie środki na parking przy WOP – kwota 90 tys. zł

Na pytania Przewodniczącego Rady czy będzie odwodnienie i gdzie będzie puszczone Burmistrz odpowiedział, że będzie, ale nie wie gdzie, ale fachowcy wiedzą jak to zrobić.

Przewodniczący Rady – powiedział, że oczekuje **odpowiedzi na piśmie.**

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 11 radnych na ustawowy stan 15 w głosowaniu za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr LXXII/405/2009.

Ad. 51
Wolne wnioski.

Radny p. Mączyński –przedstawił wnioski z Protokołu nr 9 Komisji Ochrony Zdrowia Spraw Socjalnych i Mieszkaniowych.

Radna p. Szafran – powiedziała, że zadłużenia 50 tys. zł. w tym mieszkania socjalne – zachodzi pytanie czy warto budować mieszkania socjalne, może powinno się wybudować schronisko?

Ad. 52
Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dziwnowie p. Marek Lisowski z uwagi na wyczerpanie porządku obrad o godz. 17.00 zamknął LXXII sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie.

Protokołowała; *Wiesława Matelska*