

**Protokół Nr XLVI
z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie
z dnia 2 lutego 2009 r.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski o godz. 10.00 otworzył XLVI sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Powitał zebranych radnych, Pana Burmistrza Krzysztofa Kozickiego wraz z pracownikami, sołtysów, zaproszonych gości, mieszkańców Gminy Dziwnów, przedstawicieli mediów.

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik **nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji **/zał. nr 3/**.

Zgłosił propozycję zmiany do porządku obrad polegająca na tym, że **pkt 32** porządku obrad będzie **pkt 5a** z uwagi na to, że przybyli przedstawiciele firmy, która zajmuje się sprawą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dziwnów obręb Międzywodzie. Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad – **zał. Nr 3a**

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła zmianę do porządku obrad polegającą na zmianie w porządku – pkt 32 jako pkt 5a porządku obrad.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Protokół Nr XLI.

Ad. 2

Informację o pracy Rady Miejskiej między sesjami złożył Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski. Powiedział, że czas między sesjami był bardzo krótki, dwóch radnych uczestniczyło w szkoleniu w Międzyzdrojach, odbyły się posiedzenia Komisji Rady. Próbowano przystąpić do pracy Komisja doraźna, powołana 29 listopada 2008 r. do nadzoru nad projektem i budową promenady w Gminie Dziwnów. Komisja nie mogła rozpocząć pracy ponieważ nie ma wolnego dostępu do dokumentów. Poproszono Przewodniczącego Komisji o zwrócenie się z zapytaniem w formie pisemnej, gdzie zostanie określony zakres niezbędnych dokumentów potrzebnych do wglądu oraz sformułowane zostaną pytania. W wyznaczonym terminie dokumentacja zostanie przygotowana do wglądu, a odpowiedź udzielona zostanie na piśmie.

Uważa, że jest to nieporozumienie, ponieważ Komisja została powołana w jednym określonym celu. Komisja w każdym momencie powinna mieć wgląd do określonych dokumentów bez proszenie. Jest to utrudnianie dostępu Komisji do podstawowych rzeczy.

Ad. 3

Informację o swojej pracy między sesjami złożył Burmistrz Dziwnowa p. Krzysztof Kozicki. Powiedział, że:

- 8 stycznia odbyło się spotkanie z firmą „Grabowiecki” w sprawie niedociągnięć firmy – osiągnięto porozumienie.
- Spotkanie w tym samym dniu z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, na którym przedstawił nowego szefa jednostki p. Agatę Tarasiuk. Temat kierowniczką, która od kilkunastu lat pełniła rolę szefa OPS można traktować od dnia 8 stycznia br. za zakończony,
- 13 stycznia br. spotkanie z przedstawicielami tanich sklepów - na następnej zwyczajnej sesji przedstawi pełną informację,
- 23 stycznia wyjazd do Warszawy na spotkanie z Prezesem WAM dot. terenu przylegającego do obecnej przystani Polmax. Teren zostanie Gminie przekazany przez WAM.

Burmistrz poinformował, że rozmawiał również z Prezesem terenu, na którym planowano wybudowanie obiektu „Orlik 2012”. Prezes powiedział, że wróci do tego tematu, ale nie było obszernej rozmowy w tej sprawie.

- 27 stycznia br. odbyła się sesja nadzwyczajna w sprawie mieszkań socjalnych
- 29 stycznia br. odbyło się prawie dwugodzinne spotkanie z Komisją ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wypracowanie strategii pomocy najbardziej poszkodowanym spożywaniem nadmiernie alkoholu. Wypracowano kierunek, że część dużych pieniędzy będzie kierowana na profilaktykę, część pieniędzy powinna iść na bezpośrednią pomoc ludziom, którzy są w sytuacji najbardziej tragicznej,

Następnie Burmistrz poinformował Radę w sprawie dotyczącej promenady. Powiedział, że 9 lipca 2008 r. firma „Lada” wygrała przetarg na budowę promenady. W zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie z Firmą p. Lady i jego projektantami finalizujące projekt, który niedługo będzie gotowy. Gmina będzie gotowa do złożenia wniosku o dofinansowania w ramach RPO do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chodzi o brak dostępu Komisji powołanej w tym celu do dokumentów.

Burmistrz – powiedział, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

Przewodniczący Rady sądzi, że Radzie i mieszkańcom należy się odpowiedź teraz. Została powołana Uchwałą Rady Komisja w jednym celu i ma utrudniony dostęp do sprawy.

Burmistrz – powiedział, że odpowie na piśmie.

Przewodniczący Rady – uważa, że nie jest to sprawa do udzielenia odpowiedzi na piśmie i nalega o odpowiedź teraz.

Burmistrz – powiedział, że prace idą w bardzo dobrym kierunku, projekt będzie gotowy na dniach, dokumenty do Marszałka zostaną złożone. Firma, która wygrała, ma termin budowy promenady według umowy do 25 września br.

Przypomniał, że dnia 9 lipca 2008 był wygrany przetarg przez firmę p. Lady, z którą w tym samym dniu Burmistrz mógłby podpisać umowę gdyby Rada wyraziła na to zgodę. Rada nie wyrażała zgody na podpisanie umowy z Firmą „Lada” do września. Dlatego też, termin wybudowania promenady oficjalnie jest datą 25 września br. Dodał, że to stało się z winy Rady. Gdyby Rada wyraziła zgodę 9 lipca br. kiedy był wygrany przetarg firma musiała by wykonać budowę tak jak to było w warunkach przetargu czyli promenada na lipiec musiałaby być wybudowana. Teraz jest określony termin na 25 września br., chociaż Pan Lada się zdecydowanie określa, że zrobi wszystko aby promenada na lipca była oddana.

Przewodniczący Rady – zapytał – „Panie Burmistrzu, czy Pan wie co mówi? Dwa razy zadałem pytanie w temacie dostępu Komisji do dokumentacji”.

Burmistrz – odpowiedź Pan Przewodniczący dostanie na piśmie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nalega o odpowiedź przed Radą teraz i tutaj.

Burmistrz – oznajmił, że odpowiedź otrzyma Pan Przewodniczący na piśmie.

Radny p. Jeszka – powiedział, że szkolenia kształcą, a ostatnio uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym przez RIO i zostało tam jasno powiedziane, że jeśli pytanie jest związane i treściwe powinien Pan Burmistrz odpowiedzieć teraz. Musi Pan Burmistrz powiedzieć dlaczego blokuje dostęp do dokumentów.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie blokuje dostępu do dokumentów.

Radny p. Jeszka – prosi o przedstawienie poruszanej sprawy przez Przewodniczącego Komisji, którą Rada powołała.

Radny p. Mączyński – powiedział, że na ustne pytanie w sprawie możliwości dostępu do dokumentów u inspektorów Urzędu Miejskiego, po ich konsultacji z Panią Zastępcą Burmistrza, odpowiedzi udzielił p. Dzioch, który zakomunikował, że dostęp jest dla niego wstrzymany. Z uwagi na to poprosił o pisemną odpowiedź takiego stanu rzeczy. Odpowiedź otrzymał, w związku z czym w imieniu Komisji wystąpił z pismem o udostępnienie dokumentów. Pisemnej odpowiedzi na ten temat nie było, ale była ustna deklaracja Pani Wiceburmistrz, że teraz dokumenty są możliwe do wglądu. Nie było pisemnej odpowiedzi na ten temat. To co Pan Przewodniczący Rady powiedział, są to cytaty z pisma, które wystosowała do Komisji p. Wiceburmistrz w tej sprawie.

Burmistrz – zaproponował spotkanie z udziałem p. Mączyńskiego i p. Dziocha w jego biurze w temacie promenady..

Przewodniczący Rady – powiedział, że została powołana Komisja do nadzoru nad tą inwestycją. Jest zapis w uchwale, że Komisja ma mieć dostęp do wszelkiej dokumentacji, związanej z tą inwestycją. W tej chwili wygląda to tak, jakby było tam coś niejasnego. Jeśli jest wszystko w porządku to na każdym etapie umożliwia się przeglądanie dokumentów.

Burmistrz – odpowiedział, że zaprasza całą Komisję na spotkanie. Wspólnie umówi się godzinę.

Radna p. Olszewska – powiedziała, że na ostatniej sesji Pan Burmistrz mówił, że były dokumenty dotyczące mieszkań socjalnych i jako radni nie interesowali się tym. W związku z tym obecnie radni chcą się zainteresować promenadą, która jest dużą i drogą inwestycją, a z postępowania wygląda jakby była jakaś tajemnica. Gdy Komisja będzie miała problemy wówczas poprosi o rozmowę z Panem Burmistrzem.

Burmistrz – powiedział, że skoro Komisja nie chce rozmawiać to przeprasza.

Przewodniczący Rady – uważa, że Burmistrz obraca kota ogonem, to Burmistrz z Radą nie chce rozmawiać.

Zapytał co to znaczy, że z firmą „Grabowiecki” doszło do porozumienia.

Burmistrz – odpowiedział, że doszło do porozumienia i tyle.

Przewodniczący Rady – zapytał „czy Państwo coś z tego rozumieją?”

Radny p. Kozłowski – zapytał, czy był poruszony temat zbiórki selektywnej.

Burmistrz – odpowiedział, że to nie było tematem rozmów, były tematy inne – niedociągnięć firmy.

Radny p. Kozłowski – zapytał „to o czym radni mają wiedzieć, nie wiedzą co było na spotkaniu?” Pytanie brzmi – do jakiego porozumienia doszło?

Burmistrz – odpowiedział, że dążył w kierunku aby rozwiązać umowę z p. Grabowieckim. Ta sprawa na ten moment jest zawieszona, ponieważ p. Grabowiecki i jego ludzie zobowiązali się do ewidentnego i dokładnego wykonywania zadań wynikających z umowy i przetargu. Realizacja zadań będzie sprawdzana przez kolejne tygodnie.

Radny p. Jeszka – zwracając się do Burmistrza, powiedział, że radni mają prawo wiedzieć o wszystkim co się w gminie dzieje, a Pan Burmistrz ma obowiązek tych informacji udzielać. Urzędnik może coś nie dopowiedzieć, ale Burmistrz na sesji powinien informować.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli radnego p. Jeszkę interesują inne sprawy może złożyć interpelacje.

Radny p. Mączyński – złożył interpelacje w grudniu na temat porządku w Gminie, w styczniu była powtórzona sprawa z prośbą, aby na ul. Dziwnej zostało posprzątane jedno miejsce na terenie gminnym.

Prosi Pana Burmistrza aby nie mówił, że radni wymyślają jakieś sztuczne problemy.

Burmistrz – odpowiedział, że też mu zależy na porządku w Gminie, dlatego też z p. Grabowieckim rozmawiał na temat poprawienia jakości pracy.

Przewodniczący Rady – w ustawie samorządowej jest zapis, że do wyłącznej właściwości Rady gminy należy stanowienie o kierunkach działania Burmistrza, a nie odwrotnie.

Dodał, że następny zapis to „Burmistrz wykonuje uchwały Rady”

Ad. 4

Zapytania i interpelacje radnych.

Radna p. Gamrat - 1/ Ile wynosi zadłużenie Gminy Wolin wobec ZWiK w Dziwnowie?
2/ Kiedy na stronie BIP ukażą się protokoły z kontroli prowadzonych przez Komisję Rewizyjną?

Prosi o odpowiedź na piśmie.

Radna p. Olszewska – 1/ Dlaczego zaplanowano granie zespołu na Sylwestra do godz. 2.00 w nocy? Dlaczego nie ustawiono jak rok rocznie stołów i ław do siedzenia w miejscu gdzie odbywał się Sylwester miejski?

2/ Dlaczego na stronie internetowej Gminy Dziwnów zamieszczono zdjęcie z wręczenia czeku od Gminy Dziwnów dla Orkiestry Świątecznej Pomocy wymazując Przewodniczącego Rady Miejskiej, który również był przy wręczaniu czeku.

Radna p. Fajfer – 1/ Proszę o przycinkę koron drzew na cmentarzu.

2/ Proszę zająć się sprawą kormoranów (natychmiast) gdyż ilość ich jest przerażająca, szkody jakie wyrządzają nie tylko w wodzie, ale i na lądzie prowadzą do dużych szkód.

3/ Proszę zająć się sprawą Jantara gdyż dużo ludzi czeka na mieszkania. Dlaczego szukamy terenów gdzie indziej jak mamy pod nosem teren i budynek. Proszę powołać zespół rzeczoznawców.

Radna p. Kaczmarczyk – 1/ Proszę o przeniesienie pojemników na śmieci mieszczące się przy ul. Kościelnej oraz sprawdzenie umów na wywóz śmieci (nieczystości). Dom Nr 32 ul. Kościelna.

2/ Jak daleko zaszły rozmowy o wykup części gruntów pod ul. Westchnień z Poczta Polską?

3/ Proszę o usunięcie straganu i kiosku znajdującego się przy ul. Kościelnej 32A, który miał pozwolenie na postawienie na 120 dni, a dalej stoi i straszy

Radny p. Kapuśniak – czy jest prawdą, że mieszkańcy w gminie Dziwnów płacą ok.45 zł. za m2 dzierżawy rocznej pod teren zielony?

Przewodniczący Komisji Morskiej p. Jeszka przedstawił zapytanie Komisji:

1/ Koncepcja zabezpieczenia plaż w ratownictwo wodne w 2008 r.

2/ Zabezpieczenie miejscowości gminnych w całoroczny dostęp do toalet WC.

3/ Zwiększenie ilości miejsc parkingowych na okres sezonu.

4/ Selektywnej zbiórki odpadów.

Radna p. Szafran – 1/ Mieszkańcy zwracają się z zapytaniem dlaczego nie są organizowane wycieczki do teatru i opery przez MOSiK.

2/ Zostało uchwalone i wdrożone w życie stypendium dla najbardziej uzdolnionej młodzieży. Dlaczego nie jest zamieszczona ta informacja na stronie internetowej szkoły podstawowej i gimnazjum?

Radny p. Dymerski – 1/ Kiedy Burmistrz ponownie zwróci się do Rady o środki na przeprowadzenie ekspertyzy dotyczącej stanu technicznego hali sportowej, czy są ku temu jakieś przeciwwskazania.

Przewodniczący Rady p. Lisowski – 1. Co to znaczy, że na spotkaniu doszło do porozumienia?

2/ Jakie są plany lokalizacji „Orlika”?

Przerwa 10.30 – 10.40

Ad. 5

Sekretarz Gminy p. Krzysztof Latuszkiewicz poinformował, że na dziś złożone interpelacje i zapytania Burmistrz odpowie na piśmie.

Następnie radni odczytali odpowiedzi Burmistrza na swoje interpelacje i zapytania.

Radna Fajfer – 1/ sprzątnięcie terenu po sylwestrze, 2/ dostarczenie dokumentów do Komisji Ochrony Zdrowia na temat użytkowania budynku obecnego ośrodka zdrowia – gabinet stomatologiczny i mieszkanie.

Radna p. Gamrat odczytała odpowiedzi w temacie: 1/ zabronienia przez Z-cę Burmistrza udostępnienia dokumentu związanego z remontem ośrodka zdrowia w 2006 r., 2/ protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej kiedy ukażą się na stronie internetowej

Radna p. Szafran odczytała odpowiedzi w sprawie: 1/ projekt na odwodnienie drogi wojewódzkiej.

Radna p. Haraś odczytała odpowiedź dotyczącą etapu budowy drogi wojewódzkiej.

Następnie odpowiedzi na swoje interpelacje i pytania z poprzedniej sesji odczytał Przewodniczący Rady p. Lisowski – prace w Dziwnówku za rondem w stronę Kamienia, Szlak Dębowy, powołanie uzdrowiska w Dziwnówku, selektywna zbiórka odpadów, lampki świąteczne w Dziwnówku, inwestycje w Dziwnówku, promowanie swojej osoby przez Burmistrza w informatorze „Nowy Dziwnów”.

Ad. 5a. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dziwnów części obrębu Międzywodzie działki Nr 758/2, 758/5, 758/7, 7, 872/1, 872/47, 872/49 omówiła prawnik - przedstawiciel inwestora.

Powiedziała , że koszty planu zostały poniesione przez inwestora, nie ma tam żadnej drogi gminnej, wszystkie drogi są drogami wewnętrznymi. Aby przystąpić do budowy należy uzyskać opinię nt. oddziaływania na środowisko.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – odrzucenie projektu uchwały z powodu wielu niejasności i wątpliwości,

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji

Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji

W dyskusji głos zabrał radny p. Dymerski, który powiedział, że ma wątpliwości co do dz. 3 par. 7. Są informacje z Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa, że plan jest zaopiniowany negatywnie.

Prawnik inwestora – odpowiedziała, że inwestor posiada wszystkie opinie i uzgodnienia, a Starostwo nie podejmuje żadnego uzgodnienia.

Pan Dymerski – uważa, że o terminie dzisiejszej sesji powinny być powiadomione instytucje ekologiczne. W związku z wydaniem negatywnej opinii przez Starostwo kwestia będzie poruszana przez Wydział Środowiska przy Komisji Europejskiej

Prawnik – odpowiedziała, że nie. Inwestor ma wszystkie uzgodnienia dotyczące ochrony środowiska. Proces trwa 6 lat, musiały być wszystkie badania wykonane. Starostwo miało wątpliwości, próbowało proces przyhamować. Wszystkie wydane postanowienia przez Starostwo były niezgodne z prawem. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało, że to stanowisko nie jest zgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym. Nie Starostwo podejmuje decyzje z ochrony środowiska, a inwestor ma wszystkie potrzebne decyzje.

Radny p. Dymerski – zapytał, co będzie jeśli Komisja Europejska podejmie decyzję o przywrócenie do stanu pierwotnego. Jakie będą konsekwencje i kto ponosi koszty takiego działania?

Prawnik – nie znajduje na to podstawy prawnej. Każdy może zgłosić skargę, nawet zupełnie nie zasadną.

Radny p. Dymerski – podał przykład podobnego przypadku „Doliny Rospudy”, gdzie też były wszelkie uzgodnienia.

Prawnik – sam plan wprowadza bardzo duże obostrzenia w zakresie ochrony środowiska. Obecnie teren jest zdewastowany dlatego, że nie ma aktu prawa miejscowego, który mówi co można, a co nie. Organ ma wówczas podstawę aby egzekwować zapisy prawa miejscowego. Ten projekt uchwały przewiduje przede wszystkim ochronę środowiska. Ze strony Gminy nie powinno być żadnej obawy, ponieważ cała procedura została przeprowadzona, są dokumenty, trwało to wiele lat. Rada podejmuje decyzję w kierunku, w którym już poszła. Ten plan chroni już część terenu.

Radny p. Dymerski – jeśli Starostwo negatywnie opiniuje plan, jeśli ktoś z inwestorów nie dostanie pozwolenia na budowę ze Starostwa, kto będzie ponosił konsekwencje?

Prawnik – odpowiedziała, że na pewno konsekwencji nie będzie ponosiła Gmina. Inwestor uzyskał bardzo pozytywny wyrok Kolegium Odwoławczego, który świadczy o skandalicznym działaniu, ponieważ Starostwo przedłużyło proces o parę miesięcy. I jak powiedziało SKO nie jest to pierwsza sprawa jaką Starostwo łamie prawo, ponieważ zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym każdy organ może się wypowiedzieć tylko w swoich kompetencjach, każdy Urząd powinien działać zgodnie z przepisami prawa. Dziwi się, że Starostwo nadal takich informacji udziela.

Radny p. Dymerski – jeśli Starostwo neguje wydanie pozwolenia na budowę, kto takie pozwolenie może wydać?

Prawnik – w trybie administracyjnym można wnieść odwołanie od decyzji Starostwa

Radna p. Olszewska – rozdz. 4 pkt 2 – dot. budowy gospodarki wodno – ściekowej działającej w ramach rozwiązań systemowych gmin. W Gminie są problemy z wodą , a przyłączy się jeszcze od 70 – 100 nowych gospodarstw. Na koszt Gminy trzeba będzie budować nową przepompownię , budować nową studnię.

Radna p. Gamrat – dodała, że sprawa tego terenu dla części radnych jak i Pani Zastępcy Burmistrza nie jest sprawą nową, ponieważ ta sprawa była tematem jednej z sesji poprzedniej kadencji. Wówczas argumentem była woda. W uzasadnieniu do projektu jest zapis, że dostarczenie wody jest uzgodnione ze ZWiK. Kieruje zapytanie do Burmistrza, Dyrektora ZWiK – co się stało, że się tak zmieniła sytuacja?

Pan Tokarski – planista – powiedział, że w uzgodnieniach ze ZWiK doszli do porozumienia. Pani dyrektor powiedziała, że na tym etapie woda jest możliwa do dostarczenia, tym bardziej że proces inwestycyjny będzie tam trwał 12 lat. Warunkować będzie pozwolenie na budowę, gdy nie będzie wody w sieci takiego pozwolenia nie dostanie.

Prawnik – dodała, że fakt sporządzenia planu nie oznacza, że powstaną tam zaraz inwestycje. Każda gmina nadmorska ma obecnie problem z rozbudową infrastruktury. Każdy inwestor musi uzyskać zgodę odpowiednich zakładów. Jeśli Gmina podejmie decyzję o rozwoju wówczas inwestor będzie mógł uzyskać pozwolenie zabudowy.

Pan Tokarski – podłączenie do wody wynika z prawa budowlanego i warunków jakie każdy inwestor musi uzyskać przed rozpoczęciem inwestycji.

Prawnik – nie jest to dla gminy zobowiązujące, są to wyznaczone ramy zachowania się na danym terenie, a nie jest to zobowiązanie gminy, nie mogą inwestorzy mieć żadnych roszczeń.

Pan Tokarski – kiedy będzie ustalony plan wzrośnie wartość nieruchomości, więc Gmina ściągając opłaty ma 20% dochodu własnego. Teren przez właściciela musi być sprzedany w przeciągu 5 lat. Obliczono, że będzie to dochód dla gminy w kwocie 70-80 tys. zł.

Radny Mączyński – kto wybuduje sieć wodociągowo – kanalizacyjną dla tego obszaru – jest to 26 ha. Interesują kwestie finansowe tj. ponoszenia z powodu przyjęcia takiej uchwały kosztów przez Gminę.

Gmina ma doświadczenia, gdzie z mocy prawa była zobligowana do wykupu terenu pod drogi. Wszelkie media są doprowadzane do granicy działki.

Pan Tokarski – powiedział, że cały ten teren jest terenem prywatnym , do tego terenu należy doprowadzić wodę. Urządzenie całej sieci należy do właścicieli prywatnych. To samo dotyczy dróg, kanalizacji, gaz, telefonia. To jest jedna duża działka. Całą infrastrukturę wewnątrz prowadzą sami inwestorzy. Tak jest zapisane w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Prawnik – są wyroki Sądu, że na drogach wewnętrznych nie inwestuje Gmina. Nie może mieć inwestor żadnego roszczenia, dlatego że plan nie przewiduje żadnej drogi gminnej na tym terenie.

Radna p. Olszewska – zrozumiałym jest, że na działce wewnętrznej inwestycja należy do właścicieli, ale Gmina na własny koszt musi doprowadzić sieć wodociągowo – kanalizacyjną do działki.

Pan Tokarski – powiedział, że przyłączy będzie parę metrów, bo tak przebiega sieć. Przepompownia przetrzeć ścieki po drugiej stronie drogi. Inwestor zapłaci i przyłączy zostanie mu zrealizowane.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że historia tego terenu jest bardzo długa. Rada Gminy wraz z Panem Burmistrzem jest za rozwojem Gminy. To że temat był tak długo analizowany nie jest z winy Gminy. Przygotowanie terenu pod inwestycje zajęło bardzo dużo czasu, ale złożyło się bardzo wiele czynników. Jednym z nich jest Natura 2000. Podjęcie uchwały przez Radę jest na pewno trudne, ponieważ Rada chce zapewnić interes Gminy. Stąd są szczegółowe pytania.

Jest to unikatowy teren związany z Naturą 2000, ktoś na tym terenie wykopał kanały. Czemu one mają służyć? Różne są interpretacje, jedni twierdzili że zrobiono to dla uatrakcyjnieniu terenu, drudzy, że chodzi o zniszczenie fauny i flory. Stąd szczególnie podchodzi Pan Burmistrz i Rada Gminy do tematu.

Pan Tokarski – Natura 2000 została przyjęta na tym terenie w zeszłym roku w październiku, kanał został wykopany wcześniej. Na tym terenie wcześniej przed inwestycją były dwa rowy melioracyjne, obowiązkiem każdego właściciela jest renowacja tych rowów melioracji szczegółowej. Właściciele wpadli na pomysł że z dwóch rowów obok równolegle biegnących, ma na to mapę, powstanie kanał jako rekonstrukcja tych rowów melioracyjnych. Zachodziła obawa, że została zniszczona przyroda i Natura 2000. Sprawę Wojewódzki Konserwator Przyrody zgłosił do Prokuratury, która zleciła zbadanie sprawy biegłemu. Biegły zgodził się z ustaleniami badań przyrodników, którzy wykonywali dla tego tematu badania- naukowcy ze szczecińskich uczelni, którzy stwierdzili, że w tym terenie przy takiej konserwacji tych rowów nie zostało nic naruszone. Zachodziło jeszcze jedno pytanie – czy te rowy zniszczyły stosunki wodne. Otóż zjawisko takie nie ma miejsca, jest tam system podsiąkowo – opadowy. Stan wody w tym rowie zależy od stanu opadów lub stanu wody w Zalewie Szczecińskim, lub Lewińskiej Strudze. Stworzenie tego rowu uatrakcyjniło teren.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że cieszy się, że tak długo trwa dyskusja nad tą uchwałą, że jest możliwość rozmowy o wszystkich problemach. Nasza Gmina oczekuje na przyjazd inwestorów z portfelem. Uważa, że to miejsce będzie służyło i naturze i ludziom, którzy tam będą mieszkać. Należy to miejsce zagospodarować. Dodał, że jest za przyjęciem uchwały.

Radny p. Dymerski – też jest za inwestycjami w Międzywodziu. Zapytał - jakie byłyby konsekwencje niepodjęcia w dniu dzisiejszym projektu uchwały?

Prawnik – jest to intencja i wola Gminy. Rada musi podać podstawę prawną dlaczego nie. Jeśli Gmina szła w kierunku uchwalenia planu to przez kogo koszty będą ponoszone.

Pan Tokarski – dodał, że są to jedyne tereny rozwojowe nad Zalewem Kamińskim. Jest to przetarcie drogi do rozwoju gminy w kierunku nad zalewowym.

Przewodniczący Rady – nie zgadza się z wypowiedzią Pani Prawnik, bo radny głosując przeciwko uchwale nie ma obowiązku podawania podstawy prawnej. Jeśli projekt podlega głosowaniu to teoretycznie podlega też odrzuceniu.

Przerwa – 11.55 12.10

Radna p. Haraś – zwracając się do Burmistrza powiedziała, że to Pan Burmistrz przedkłada projekt uchwały, czy może potwierdzić, że Gminie nie ma zagrożeń z tytułu podjęcia uchwały.

Burmistrz – odpowiedział, że nie może odpowiedzieć wprost, że jest pewien, że nie ma żadnego zagrożenia, ale po analizie dokumentów i rozmowie z pracownikami merytorycznymi w tej sprawie, to na tej podstawie może stwierdzić, że żadnych zagrożeń nie ma.

Radna p. Gamrat – w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że zaopatrzenie w wodę konsumpcyjną zostało uzgodnione z ZWiK w Dziwnowie i będzie realizowane na warunkach tego zakładu.

Dyrektor ZWiK – są problemy z jakością wody. Dlatego w wieloletnim planie ujęcie w Strzeżewie jest wykazane do modernizacji. Gdy było spotkanie z p. Tokarskim w sprawie działek podniesiono fakt, że wystąpienie do ZWiK o warunki podłączenia były częściowo wydane (wystąpiło ok. 15 działek), ale żadna z tych działek ok. 70 jeszcze nie występowała o pobór wody i odbiór ścieków. Gdyby wystąpiono to ZWiK odpisze, że jeżeli będzie ujęcie wody w obecnych zasobach zatwierdzone Wyliczenia zapotrzebowania na wodę podjęli się projektanci inwestora.

Radna p. Gamrat – rozumie z tego, że gdyby dziś ktoś przyszedł z takim wnioskiem do wodociągów, to uzyskałby odpowiedź odmowną.

Pani Dyrektor ZWiK – byłaby to odpowiedź częściowo negatywna, ponieważ ten ktoś musiałby czekać do momentu zakończenia modernizacji. Ujęcie ma na 10 lat pozwolenie na pobór wody – do 2018 r. Świętoustów – Kołczewo. Jest to zgłoszone do funduszu spójności. Poza sezonem nie ma problemu z jakością wody.

Burmistrz – chodzi o rozwój gminy, w tle są podatki od nieruchomości. Dziś tej zgody p. dyrektor ZWiK nie wyda, bo tej wody nie ma na tyle. Jest to problem, który trzeba rozwiązać. Rozmawiał z Burmistrzem Golczewa, który oferuje sprzedaż wody. Przez sieć kamińską wodę będzie można przekazać do Gminy Dziwnów. Będą pewnie inne rozwiązania, ale dziś nie wie jakie. Rozwój Gminy jest nieunikniony i należy temu rozwojowi pomóc.

Dyrektor ZWiK – inwestor zwrócił się do ZWiK z zapytaniem skąd ma wodę, a odpowiedź była, że z gminnych ujęć wody.

Radna p. Gamrat – uważa, że nie można tego nazwać uzgodnieniem. Nie miejsce tylko ilość wody i możliwość zaopatrzenia w wodę nowo powstałego osiedla.

Prawnik – poinformowała, że inwestycje będą rozciągnięte w czasie.

Przewodniczący Rady – do zadań gminy należy zaspokajanie potrzeb mieszkańców m.in. w wodę.

Prawnik – to nie jest przepis dający właścicielowi podstawę do roszczeń do Gminy.

Radna p. Gamrat – gdy podejmie się dziś tą uchwałę czy nie będzie zarzutu, że uniemożliwia się rozwój tego terenu nie dając wody

Prawnik – gmina ma obowiązek, ale nie na zasadzie roszczeń właściciela tylko swoich możliwości.

Pan Sławomir Sadownik – reprezentuje Stowarzyszenie „Domy nad Morzem”. Powiedział, że Stowarzyszenie zrzecza właścicieli działek leżących na tym terenie. Zapewnia, że Gmina z tego tytułu nie będzie ponosiła żadnych reperkusji finansowych. Jest to inicjatywa zupełnie prywatna, drogi wewnętrzne prywatne oraz cała infrastruktura, która w przyszłości będzie wybudowana będzie finansowana przez osobę prywatną. Część z członków Stowarzyszenia wystąpiło do ZWiK o wydanie warunków. Jest to naturalne, że osoby, które wykupiły działki i zainwestowały, myślą aby wybudować domy i mieszkać, ale jest to proces rozłożony w czasie. Stowarzyszenie rozważa budowę studni głębinowych, jeśli takie potrzeby nie byłyby zagwarantowane przez ZWiK przez okres 5-10 lat.

Radny p. Mączyński – kto wybuduje z mocy prawa sieć wodną i kanalizacyjną, czyli kto poniesie koszt? Jest to teren o pow. 26 ha. Będzie 115 właścicieli.

Pani Kociemba – nie chodzi o ilość działek, ale wszystkie działki mają jedną działkę drogową jako współwłasność. Będzie to początkiem przyłącza. Na wewnętrzną sieć zostaną wydane warunki. Inwestor będzie musiał wykonać przyłącze na warunkach podanych przez zakład. Sieć przesyłową miejską do granicy tej wspólnej działki musi wykonać Gmina Dziwnów.

Radna p. Olszewska – *złożyła wniosek formalny – wycofanie projektu uchwały do Komisji Rady, aby do następnej sesji Komisje mogły jeszcze przeanalizować wszystkie sprawy, które wyniknęły i powrócenie z projektem uchwały na następną sesję.*

Radny p. Kozłowski – jest przeciwny temu wnioskowi, a jego uzasadnienie brzmi tak; Komisja Morska obradowała długo i wnikliwie, radni którzy mieli wątpliwości mogli je zgłosić. Dziś otrzymano odpowiedzi dość jasne i klarowne. Tak psioczy się, że Rewal się rozwija, ale oni w latach 80-tych mieli teren, pola i pierwsi oczyszczalnię i wodę. Tam poszli pierwsi bogatsi klienci. Wszyscy chcą zrobić coś w Gminie co zacznie tę Gminę pchać do przodu i rozwijać. Mówi się o kilku terenach, a dziś są jakieś przepychanki. Rada ma dać kierunek temu działaniu, a nie o rurę się kłócić.

Nastąpiło głosowanie wniosku radnej p. Olszewskiej:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 3, przeciw – 10, wstrzymało się – 0 większością głosów odrzuciła wniosek radnej Olszewskiej o

wycofanie projektu uchwały do Komisji Rady, aby do następnej sesji Komisje mogły jeszcze przeanalizować wszystkie sprawy, które wyniknęły i powrócenie z projektem uchwały na następną sesję

Radna p. Szafran – zapytała p. Sadownika jaką Gmina ma gwarancję, że Stowarzyszenie będzie budowało studnię głębinową.

Pan Sadownik – część właścicieli wystąpiło do ZWiK o wydanie warunków. Te warunki częściowo zostały wydane. Jeżeli w ciągu 10 lat nie będzie możliwości dostawy mediów, to Stowarzyszenie będzie szukało innych rozwiązań. Jednym z rozwiązań jest budowa studni głębinowej.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych w głosowaniu za – 11, przeciw – 1, wstrzymało się – 2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVI/299/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dziwnów części obrębu Międzywodzie działki Nr 758/2, 758/5, 758/7, 7, 872/1, 872/47, 872/49

Pan Tokarski powiedział, że takie uchwały gminy podejmują prawie na każdej sesji chcąc rozwoju swojej miejscowości, bo jest to podstawa. Od procesu planistycznego się zaczyna. Za zaufanie bardzo dziękuje.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Gmin Wyspy Wolin omówił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski.

Stanowisko Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Oświaty – akceptuje projekt uchwały

Komisja Morska - popiera projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Burmistrz – jest za podjęciem uchwały

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/280/2009 w sprawie przyjęcia Statutu Związku Gmin Wyspy Wolin.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych zgodnie z rocznym programem współpracy Gminy Dziwnów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2009 r. omówił Przewodniczący Rady.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – kandydaty zostaną podane na sesji.

Komisja Oświaty – jw.

Komisja Morska – jw.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie nad kandydatami na sesji.

Burmistrz – bez uwag

Przewodniczący Rady – poprosił aby do Komisji wybrać kandydata podanego przez Pana Burmistrza.

Burmistrz – powiedział, że z szacunkiem dziękuje za zaufanie. Do tej pory robiła to władza wykonawcza i jego pracownicy merytoryczni i tego życzy, bo Radni chcą powołać komisję. Lepiej będzie gdy Rada wybierze Komisję spośród radnych, a on to uszanuje.

Radni podali następujące kandydatury do komisji konkursowej:

Radna p. Olszewska – podała kandydaturę **p. Haraś**

Radny p. Jeszka – zgłosił kandydaturę **p. Kozłowskiego**

Radna p. Fajfer – podała kandydaturę **p. Lisowskiego**

Radna p. Szafran – zgłosiła kandydaturę **p. Mackiewicza** – wycofał swoją kandydaturę

Radna p. Olszewska – zgłosiła **p. Gamrat**

Radny p. Dymerski – zgłosił **kandydaturę p. Szafran**

Radny p. Lisowski – zgłosił **p. Derdę**

Radna p. Fajfer – zgłosiła **p. Mączyńskiego** – *wycofał swoją kandydaturę*

Radny p. Mackiewicz – **podał p. Dymerskiego.**

Przewodniczący Rady – poinformował, że Rada ma być 5 – cio osobowa, a kandydatów jest 7 –ro.

Nastąpiło głosowanie nad poszczególnymi kandydatami:

Radna p. Barbara Haraś uzyskała 13 głosów,

Radny p. Zenon Kozłowski - 12 głosów

Radny p. Marek Lisowski – 11 głosów

Radna p. Wanda Gamrat – 10 głosów

Radna p. Emilia Szafran – 7 głosów

Radny p. Lech Derda – 9 głosów

Radny p. Henryk Dymerski – 5 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że do Komisji konkursowej wybrano:

1/ Radna p. Barbara Haraś ,

2/ Radny p. Zenon Kozłowski

3/ Radny p. Marek Lisowski

4/ Radna p. Wanda Gamrat

5/ Radny p. Lech Derda

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 12, przeciw – 0, wstrzymało się –2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVI/281/2009 w sprawie powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych zgodnie z rocznym programem współpracy Gminy Dziwnów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2009 r. z powyższym składem Komisji

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLI/253/2008 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie utworzenia i wydawania gazety gminnej „Nad Dziwną” omówił Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady poprosił o podawanie kandydatów do Rady Programowej.

Radna p. Olszewska zgłosiła kandydaturę **p. Jana Mączyńskiego**

Radna p. Fajfer zgłosiła kandydaturę **p. Wandy Gamrat**

Pan Mączyński zgłosił kandydaturę **p. Henryka Dymerskiego – nie wyraził zgody**

Rada przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały z dwiema kandydaturami p. Jana Mączyńskiego i p. Wandy Gamrat;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 11, przeciw – 0, wstrzymało się –2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVI/282/2009 w sprawie zmiany Uchwały nr XLI/253/2008 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie utworzenia i wydawania gazety gminnej „Nad Dziwną” z wybranymi osobami w komisji

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Dziwnowa do przekazania budynku – świetlicy na rzecz sołectwa Dziwnówek.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – przekazać budynek wraz z terenem, aby to było w jednym terminie.

Propozycja wycofania uchwały o terenie. W tytule poprawka „do przekazania budynku świetlicy wraz z terenem na rzecz sołectwa w Dziwnówku.”

& 2. Traci moc uchwała Nr XX/215/2004 z dnia 21 września 2004 r., natomiast & 3 jako 4.

Przewodniczący Rady – proponuje wpisanie terminu z podjętej uchwały w sprawie przekazania terenu.

Radny p. Kozłowski – ujęcie w jednej uchwale terenu i świetlicy.

Przewodniczący Rady – zapytał, co na to Pani Mecenasa?

Radca Prawny – odpowiedziała, że musi powołać się na regulacje statutowe, jest to uchwała, którą przedkłada Przewodniczący Rady, więc pod względem formalno – prawnym nie jest upoważniona aby się wypowiadać.

Radny p. Kozłowski – Komisja zgłasza zmianę na sesji. Zapytał czy Pani Mecenasa pracuje dziś na sesji.

Radca Prawny – równie dobrze można wycofać projekt i jeszcze raz go przedłożyć na sesji.

Radny p. Kozłowski – Komisja wnosi poprawki, protokół jest napisany i przekazany, poprawki powinny być u Pani Mecenasa. Czy Pani Mecenasa się zaznajomiła?

Radca Prawny – odpowiedziała, że nie zapoznała się.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że nie jest tu od tego aby sobie posiedzieć. Komisja jest po to aby obradować , aby się ustosunkować do uchwały, a dziś powinno się prawnie albo zatwierdzić, albo wyrzucić. Prosi aby szanować czas radnych.

Komisja Morska – wnioskuje tak jak Komisja Oświaty i poprawka jest tej samej treści.

Komisja Ochrony Zdrowia - większością głosów przyjęła projekt.

Burmistrz –bez uwag

Przerwa – 12.50 – 13.00

Przewodniczący Komisji Oświaty p. Kozłowski powiedział, że po konsultacji z członkami Komisji Oświaty wnosi o wycofanie zaproponowanych przez Komisję poprawek. Proponuje aby głosować uchwałę w tym samym brzmieniu jak projekt.

Przewodniczący Rady – wniósł autopoprawkę „na okres do 10 lat do nieodpłatnego użytkowania”

Radny p. Dymerski – finansami i mieniem dysponuje Burmistrz. Czy taką uchwałę nie powinien przedłożyć Burmistrz Dziwnowa.

Przewodniczący Rady – jako osoba uprawniona przedkłada taką uchwałę.

Radny p. Dymerski – chodzi o status świetlicy TPD przy tej świetlicy.

Przewodniczący Rady – sprawa formy i przepisów jest w gestii Burmistrza.

Radny p. Mączyński – bardzo popiera projekt tej uchwały, ponieważ reprezentuje społeczność ul. Dziwna korzystając ze świetlicy ma pewne swoje doświadczenia. Rada Sołecka nie mogła się zebrać, bo nie było zgody Burmistrza. Jeśli Rada Sołecka w Dziwnówku będzie mogła dysponować świetlicą i terenem jak Rada Sołecka Międzywodzia to będzie to tylko z korzyścią dla społeczności lokalnej.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką
Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 11, przeciw – 0, wstrzymało się –2 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVI/283/2009 w sprawie upoważnienia Burmistrza Dziwnowa do przekazania budynku – świetlicy na rzecz sołectwa Dziwnówek.

Ad. 10

Projekt omówił Przewodniczący Rady

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/284/2009 w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2008 Burmistrzowi Dziwnowa.

Ad. 11

Projekt omówiła radna p. Wanda Gamrat.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji po udzieleniu dodatkowych wyjaśnień. Wniosek p. Dymerskiego o wycofanie projektu uchwały – przyjęty większością głosów Komisji

Komisja Oświaty – odrzucenie projektu uchwały z powodu braku załącznika, który otrzymano dziś na sesji. Przewodniczący Komisji dodał, że na Komisji uchwała stawała kilkakrotnie, rozważano sygnał od mieszkańców, że jest konflikt społeczny w związku ze sprzedażą kawałka gruntu. Proponuje indywidualne głosowanie na sesji.

Komisja Morska – głosowanie na sesji. Padł wniosek formalny radnego p. Dymerskiego o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy

Komisja Ochrony Zdrowia – większością głosów przyjęła projekt uchwały

Burmistrz – powiedział, że tak się składa, że z tym projektem uchwały wychodzi Burmistrz. Na podstawie art. 30 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie gospodarowanie mieniem gminnym należy do Burmistrza. Wydaje się, że radni wchodzi w jego kompetencje. Wyszedł z takim wnioskiem dwukrotnie i dwukrotnie Rada projekt odrzuciła. W tle była petycja mieszkańców Mickiewicza 2a. Powstaje konflikt między sąsiadami. Projekt dziś się pojawia ponownie przedstawiony przez grupę radnych. Prosi o wyjaśnienie dlaczego dziś decyzje radnych są inne.

Przewodniczący Rady – z tego co mu wiadomo osoba, której sprawa dotyczyła wystąpiła do radnych o ponowne rozpatrzenie uchwały.

Udowodniono to, że mimo iż początkowo był inny pogląd np. na promenadę, prawie jednogłośnie Rada głosowała za. Prosi Pana Burmistrza o prawo do ponownego podejścia do sprawy.

Radny p. Dymerski – jest to powód jego wniosku o wycofanie projektu uchwały, ponieważ jest to sprawa kompetencji. Nie było załącznika graficznego, nie miał go też radca prawny Rady.

Burmistrz – prosi o opinię radnych, którzy przedstawiają projekt uchwały. Powstał tam konflikt. Po jednej stronie konfliktu jest Pan, który ubiega się o działkę, a po drugiej stronie pojawili się mieszkańcy Wspólnoty Mickiewicza 2a. Jest tam jakaś nieformalna walka, czy radni nie obawiają się opinii ludzi pod wpływem których Rada najprawdopodobniej zmienia swoją decyzję kiedy projekt był poddany pod obrady?

Radna p. Olszewska – zapytała, dlaczego Pan Burmistrz się nie spytał wówczas kiedy była przeciwna promenadzie, a później zgodziła się.

Burmistrz – budowa promenady to jest sprawa oczywista.

Przewodniczący Rady – zgodnie ze Statutem są wymienione osoby, które są uprawnione do wnoszenia projektów uchwał. W tytule jest wyrażenie zgody, a więc do tego jest uprawniona Rada. Jest to zgoda dla Burmistrza do podjęcia odpowiednich działań. Jest to zgoda na to o co Burmistrz występował dwukrotnie. Jest faktem, że nie było mapki, ale są sytuacje, że mapki są zupełnie nieczytelne. Nie jest to tak wielkie uchybienie aby mogło skutkować o tym o czym decyduje Rada - przyjęciem lub nie przyjęciem uchwały.

Radny p. Dymerski – były ustalenia, że jeśli uchwała nie ma odpowiedniego załącznika to go wycofujemy. Sprawa kompetencji – kto do dnia dzisiejszego przedstawiał projekty uchwały dotyczące sprzedaży nieruchomości, dzierżawy – był to Burmistrz. Jeśli nie ma uchwała załącznika, to powinno się to wyprostować, ale nie 10 minut przed sesją. Składał dwa wnioski aby uniknąć zbędnych dyskusji.

Przewodniczący Rady – jest takie prawo, że wystąpić z projektem uchwały może nie tylko Burmistrz.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 8, przeciw – 1, wstrzymało się –5 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVI/285/2009 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym części nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Radca Prawny – wniosła autopoprawkę aby we wszystkich uchwałach wnieść poprawkę dodając Dz. U. Nr 223, poz. 1458 do ustawy o samorządzie gminnym w podstawie prawnej.

Ad. 12

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/286/2009 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie Międzywodzie.

Ad. 13

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji
Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Morska – głosowanie na sesji.
Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Radny p. Dymerski – zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał, co było przeszkodą aby od 12 września 2006 r. nie sprzedać działek?

Przewodniczący Rady – właściciel wystąpił o zgodę, a pytanie dlaczego tego nie wykonano to nie pytanie do niego. Przewodniczący nie realizuje uchwał.

Przewodniczący Rady – uważa, że są to bardzo małe działki na typowe normalne projekty.

Radna p. Szafran – kto będzie uzbrajał teren: kanalizacja, wodociąg?

Radny p. Mączyński – nie było możliwości skorzystania z wyjaśnień urzędnika na temat projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – uważa, że już właściciel ma użytkowanie wieczyste, a Rada wyraża zgodę na sprzedaż. Jaka będzie szerokość dróg wewnętrznych?

Nastąpiła przerwa 13.30 – 13.40

Na sesję w celu udzielenia wyjaśnień przybyła **p. Wioleta Mazurek**
Powiedziała, że w wyniku podziału dz. Nr 25 wydzielonych zostało 17 nieruchomości, 16 działek pod zabudowę i jedna pod drogę wewnętrzną. Działka ta zostanie sprzedana w stosownych udziałach, 1/16 części każda. Uzbrojenie – do ZWiK zostało skierowane pismo z zapytaniem czy nieruchomość posiada uzbrojenie w zakresie wod – kan. Jeśli nie, to jaka jest możliwość wykonania przyłącza? Sieci będą prawdopodobnie na terenie Lasów Państwowych, która to nieruchomość posiada służebność przejazdu i przechodu. Szerokość drogi 5 – 6 m.

Radna p. Olszewska – co to znaczy sprzedaż prawa użytkowania wieczystego?

Pani Mazurek – działka 25 i nieruchomości, które zostały wydzielone tj. od 25/1 do 25/17 są przedmiotem własności Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Gminy Dziwnów. Gmina dokonując transakcji nie zbywa prawa własności nie ustanawia prawa użytkowania wieczystego tylko dokonuje sprzedaży przysługującego jej prawa użytkowania wieczystego. Właściciele będą wnosili do Starostwa opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, natomiast do Gminy Dziwnów podatek od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – dlaczego tak małe działki, będzie głosował przeciw uchwale.

Burmistrz – duże działki nie mają takiej szansy sprzedaży jak działki małe. Przykład działka w Międzywodziu. Zna w Dziwnowie działki mniejsze, na których powstawały szeregowce.

Radny p. Kozłowski – powiedział, że Osiedle Żubrów nie ma działek większych. Ma w zabudowie bliźniaczej bardzo małą działkę i jeszcze jest miejsce na wjazd samochodem. Do zabudowy bliźniaczej są wystarczające. Jest za przyjęciem projektu uchwały.

Pani Mazurek wyjaśniła, że działka położona jest przy ul. Spacerowej, jadąc do ośrodka Wielki Błękit po prawej stronie.

Radny p. Kozłowski – na mapach brak jest danych dotyczących położenia nieruchomości. Powinny być nazwy ulic.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/287/2009 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w obrębie Łukęcin 2.

Ad. 14

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – większością głosów przyjęto projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – głosowanie na sesji. Umowa wygasła – zbyt długi termin rozpatrywania wniosku.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/288/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 15

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęto projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/289/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 16

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęto projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/290/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejna umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnówku.

Ad. 17

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęto projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/291/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejna umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 18

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęto projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/292/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejna umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 19

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – jednogłośnie przyjęto projekt uchwały.
Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.
Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.
Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/293/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 20

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – popiera wniosek Komisji Morskiej.

Komisja Oświaty – odrzuca projekt uchwały. Wniosek; **Ogłosić przetarg ograniczony** .

Komisja jednogłośnie popiera wniosek.

Komisja Morska – **Komisja Morska wnioskuję o wydzierżawienie działki w przetargu ograniczonym dla mieszkańców Gminy.**

Komisja Ochrony Zdrowia – Komisja odrzuca projekt uchwały. Wnioskuje o zbycie części działki 252 w trybie przetargu nieograniczonego.

Radna p. Gamrat – na działkę był przetarg ograniczony, potem przetarg nieograniczony. Dlaczego ma być znów przetarg ograniczony. Przecież wszystkie te działki były wystawione do przetargu ograniczonego jako pierwszego przetargu, dla mieszkańców Gminy.

Radny p. Kozłowski – członkowie Komisji doszli do wniosku, aby działkę sprzedać w przetargu ograniczonym, a gdy nie pójdzie, wystawić na przetarg nieograniczony. Uzasadnionym jest , że o działkę stara się osoba, która zajmowała tę działkę 252, a działka jest na terenie szkoły. Byłby to dla tej osoby prezent. Nie jest to mieszkaniec Gminy, a mieszkańcy byliby pozbawieni tej szansy.

Przewodniczący Rady – czy będzie to przetarg ograniczony, czy nieograniczony będzie o tym decydował Burmistrz.

Radny p. Kozłowski – wniosek jest o odrzucenie uchwały.

Burmistrz – chodzi o Pana , który pracuje na terenie Gminy długie lata. Ten Pan prowadzi kiosk na terenie szkoły. To jest ta uchwała. Prosił o to aby dzierżawę przedłużyć o rok, dlatego że chodzi o uporządkowanie terenu przy szkole. Była propozycja aby kiosk, który jest brzydki zlikwidować. Była sugestia aby ten Pan znalazł się w obrębie działek przy szkole. Nie jest stąd, ale pracuje tu od kilkunastu lat. Przetargów było wiele, ta osoba raz brała udział w przetargu, ale przetarg sięgnął kwoty 18 tys. zł. Nie chciałby tego oceniać, ale finał był taki, że umowy ten kto wygrał przetarg nie podpisał. Upiera się przy tym aby teren przy szkole uporządkować, zlikwidować kiosk, na co ten Pan się zgadza. Działka od wielu miesięcy jest wolna. Uśredni się kwotę tej dzierżawy. Prosi aby ten człowiek mógł przenieść tę działalność w to miejsce, a ten kiosk zlikwidować. Zależy to od Rady.

Radna p. Gamrat – powiedziała, że nie jest zła wola radnych w tej sprawie, ale co powiedzą ci co brali udział, a nie wygrali przetargu jak się dowiedzą, że można było w trybie bezprzetargowym coś takiego załatwić i to dla mieszkańca spoza Gminy Dziwnów.

Trzeba pamiętać, że do przetargu na te nieruchomości było sporo chętnych, którzy po dwóch, trzech przebiciach zaniechali licytacji, bo było to dla nich sumą zbyt wysoką.

Burmistrz – odpowiedział, że zwraca się do radnych, aby pomogli tę sprawę rozwiązać. Nie chce tej osoby traktować jako per nogę, bo pracuje długie lata w Gminie. Na 10 lat byłby kiosk prawie w tym samym miejscu, a w dotychczasowym miejscu będzie porządek.

Radny p. Mączyński – Jest za tym, by mieszkańcy Gminy mogli uczestniczyć w przetargu ograniczonym na tę działkę. Były takie sytuacje, że możliwości finansowe w starciu z zewnętrznymi oferentami na przetargach okazały się nie wystarczające. Prosi Pana Burmistrza o zorganizowanie przetargu dla mieszkańców gminy.

Burmistrz – zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały

Radna p. Szafran – powiedziała, że ten Pan nie będzie pozbawiony pracy, jeżeli Rada nie wyrazi zgody na to, aby postawił sobie kiosk w innym miejscu na terenie wskazanym uchwałą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie projektu uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła wniosek Burmistrza o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części działki 252 położonej w Dziwnowie.

Ad. 21

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/294/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Dziwnowie.

Ad. 22

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – za przyjęciem projektu uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – większością głosów przyjęła projekt uchwały.

Radny p. Kozłowski – na Komisji Oświaty rozmawiano o tym miejscu i padły stwierdzenia radnych, że jest to miejsce bardzo atrakcyjne, bardzo blisko plaży. Komisja wnioskuje ten zakątek zagospodarować, wybrukować. Jest wielu handlowców w tym miejscu, przy czym jako członek Komisji Przetargowej nie widział aby były przetargi organizowane w te miejsca. Należy zwrócić uwagę na handel niezorganizowany w tym miejscu. Należy poszukać tu źródła pieniędzy.

Burmistrz – był w tym miejscu w zeszłym roku i podjął decyzję – na razie zawiera się dzierżawy tylko na rok, drogę od ulicy Morskiej należy podnieść w tym roku na jesieni, nie zawrzeć umowy z Panem, który ubiega się o działkę przy szkole, nie prowadzić żadnego handlu w tym miejscu, bo jest to główne wejście na plażę. Chce wyjść z propozycją aby teren, który przylega do bazy ratowników w Międzywodziu zagospodarować jak teren przy szkole. Będzie tam 6-8 działek wydzierżawionych na zasadach jakie są przy szkole.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/295/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonej w Międzywodziu.

Ad. 23

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza p. Janina Ławrynowicz – Wiśniewska.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – przyjęła projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/296/2009 w sprawie wyrażenia zgody na kolejną umowę dzierżawy na okres do 3 lat z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości położonych w Łukęcinie.

Ad. 24

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji po uzyskaniu wyjaśnień.

Komisja Oświaty – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały. Przygotować teren do sprzedaży.

Komisja Morska – odrzuca projekt uchwały. Przygotować teren do sprzedaży w przetargu nieograniczonym.

Komisja Ochrony Zdrowia – odrzuca projekt uchwały. Wnioskuje o przeznaczenie terenu do sprzedaży.

Radny p. Dymerski – powiedział, że temat jest mu znany od dłuższego czasu. Osoba zainteresowana zwróciła się o umożliwienie dotarcia do poszczególnych organów naszej gminy – wykonawczego i uchwałodawczego. Z jego ustaleń wynika, że osoba ta została

zobligowana do wskazania miejsca, w którym można byłoby prowadzić działalność gospodarczą. Miejsca, które nie było dzierżawione ani typowane do sprzedaży. To miejsce zostało wskazane. Z prac Komisji wyszedł wniosek, aby nie blokować przygotowania tego terenu pod sprzedaż w drodze przetargu. Uważa, że jeśli ta osoba została zobligowana do takich czynności, aby wskazać takie miejsce i nie koliduje to z niczym, to będzie głosował za tym projektem uchwały, ale dobrze byłoby przygotować stosowną umowę, która umożliwi wykorzystanie tych terenów pod sprzedaż w przyszłości.

Radna p. Gamrat – zapytała, czy ta nieruchomość znajduje się w wykazie terenów do wydzierżawienia, a jeśli tak, to dlaczego nie została wywieszona na tablicy ogłoszeń ?

Radny p. Mączyński – według wiedzy jaką miała Komisja na temat tej działki teren w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony był pod usługi z parkingami i biznesami typu usługowego. Ocena projektu była negatywna, ponieważ większy teren jest z takim przeznaczeniem, a tylko w środku wydziela się kawałek, to zablokuje dysponowanie całym tym terenem.

Radny p. Dymerski – wnioskowany teren nie był dotychczas dzierżawiony, obecnie są tam kilkuletnie samosieje.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 2, przeciw – 11, wstrzymało się –1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat gruntu położonego w Dziwnówku – dz. 127/30.

Ad. 25

Z uwagi na odrzucenie projektu uchwały z pkt 24 Burmistrz wycofał projekt uchwały.

Ad. 26

Projekt uchwały omówiła Radca Prawna Urzędu p. Joanna Smalec.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji.

Komisja Oświaty – jednogłośnie odrzuca projekt uchwały.

Komisja Morska – głosowanie na sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Wyszła radna p. Małgorzata Kaczmarczyk – stan radnych **13 osób.**

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 0, przeciw – 10, wstrzymało się –3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości stanowiących własność Gminy w tym na czas oznaczony do 3 lat, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat zawarta ma być kolejna umowa, której przedmiotem jest ta sama umowa.

Ad. 27

Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – zgłasza poprawki: 1/ w &9 ust 2 dopisać &9 ust 1
2/ w &2 lp. 3 minimalna stawka **3 zł. za m2** proponowana stawka jest 1,50 zł.
3/ w &2 pkt 8 minimalna stawka **2 zł. za m2** jest 1,30 zł.
4/ w &2 pkt 7 minimalna stawka **1 zł.** obozy zorganizowane dla dzieci i młodzieży, jest 0,02 zł.
5/ w &2 pkt 10 i 11 ujednoczyć kwotę **3 zł.**, bo jest 3 zł. i 1,50 zł.

Radca Prawny – nie optuje za tego typu poprawką, ponieważ inny charakter tej zniżki jest proponowany jest w &9 ust 1.

Przewodniczący Rady – co to znaczy do 10%.

Komisja Oświaty – aby była jasność w &9 ust 1 wpisać obniżka od 5 do 10% ustalonej kwoty

Burmistrz – złożył autopoprawkę od 5% do 10% ustalonej stawki.

Komisja Morska – głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji. Wnioskuje w w &2 pkt 3 wpisać kwotę **3 zł.**, zamiast 1,50 zł.

Nastąpiło głosowanie poprawek:

1/ w &2 lp. 3 minimalna stawka 3 zł. za m2 proponowana stawka jest 1,50 zł.

Głosowanie; za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

2/ w &2 pkt 7 minimalna stawka 1 zł. obozy zorganizowane dla dzieci i młodzieży, jest 0,02 zł.

Głosowanie; za – 10, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

3/ w &2 pkt 8 minimalna stawka 2 zł. za m2 jest 1,30 zł.

Głosowanie; za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

4/ w &2 pkt 10 i 11 ujednoczyć kwotę 3 zł., bo jest 3 zł. i 1,50 zł.

Głosowanie; za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

5/ w &9 ust 2 dodać &9 ust 1

Głosowanie; za – 12, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Radna p. Szafran – powiedziała, że Przewodnicząca Komisji Budżetu nie zauważyła, że zgłosiła wniosek poprawki w &1 pkt 9 zamiast 0,20 zł. wpisać 2 zł.

Nastąpiło głosowanie wniosku radnej p. Szafran.
Głosowanie; za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały z autopoprawką Burmistrza i przegłosowanymi poprawkami:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/297/2009 w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za wdzierżawienie gruntu na terenie Gminy Dziwnów.

Ad. 28

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – większością głosów odrzuca projekt uchwały.

Komisja Oświaty – odrzuca projekt uchwały.

Komisja Morska – większością głosów odrzuca projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Przewodniczący Rady – postawił wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji w celu ponownemu przyjrzeniu się projektowi uchwały.

Radna p. Olszewska – jest przeciwna wnioskowi.

Z uwagi na to, że zdanie radnej p. Olszewskiej podzielili inni radni Przewodniczący Rady wycofał swój wniosek formalny.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 0, przeciw –13, wstrzymało się –1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie za ochronne lasów Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Gryfice, położonych w zasięgu Gminy Dziwnów.

Ad. 29

Projekt omówiła Zastępca Burmistrza.

Stanowiska Komisji:

Komisja Budżetu – przyjmuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się –0 jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XLVI/298/2009 w sprawie przyjęcia zadania pod nazwą „Uczeń na wsi – pomoc w zdobyciu wykształcenia

przez osoby niepełnosprawne zamieszkujące gminy wiejskie oraz gminy miejsko-wiejskie”

Ad. 30

Projekt omówiła Dyrektor ZWiK p. Olga Kociemba.

Komisja Oświaty – głosowanie na sesji. Komisja wnioskuje aby uchwała dotyczyła roku 2009, aby nie wybiegać w obecnym kryzysie do przodu na następne lata, ponieważ ceny na poszczególne zadania mogą ulec zmianie.

Komisja Budżetu – przychyliła się do wniosku Komisji Oświaty

Komisja Morska – głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Pani Kociemba – to nie jest nowa uchwała tylko zmiana uchwały , która już istnieje. Zostały złożone wnioski do funduszu spójności ZGWW , które planowano zgodnie z uchwałą.

Radny p. Kozłowski – na Komisji były poruszane sprawy przyszłościowe związane ze ZGWW i cenami. Takie były wnioski Komisji. Jeżeli jest potrzeba aby ten plan istniał jako plan , to może Komisja wycofa wniosek na 2009 r.

Przewodniczący Rady – brak jest spójności tego co dzieje się w Związku. Teraz słyszymy, że na podstawie naszych decyzji ZGWW występuje o inwestycje w naszym imieniu. W dalszym ciągu nie usłyszeliśmy odpowiedzi jak to będzie wyglądało. Jest to takie odsuwanie w czasie i później będziemy stali pod ścianą , bo przecież się zgodziliście.

Przewodniczący Rady poprosił aby zastanowić się, czy w tej formie to podtrzymywać. Przyklepuje się, że Gmina idzie w te wszystkie inwestycje, które będą nie wiadomo na jaką kwotę, bo padają różne.

Dyrektor ZWiK – Rada przyjęła plan Rozwoju lokalnego Gminy Dziwnów 2004 – 2013. Tam wszystkie te zadania były ujęte. Uchwała Rady z 30 maja 2006 r. mówi o przystąpieniu do realizacji projektu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na obszarze ZGWW. Była wersja zakresu zadań przyjęta w czerwcu 2008 okrojona w grudniu. Prosi o aktualizację wieloletniego planu.

Burmistrz – dyskusja jest nie nad budżetem, ale nad planem. Dyskusja będzie potrzebna gdy będzie trzeba decydować czy pieniądze wydać czy nie.

Przewodniczący Rady – są to dokumenty, to są uchwały. Dopiero wszyscy słyszeli, że była podjęta uchwała w 2006 r. która nie dawała wyraźnej legitymacji Związkowi. W związku z tym, że nie ma jasnych sytuacji, nie ma jasnego wyjaśnienia jaki będzie udział Gminy Dziwnów. Przy nadchodzącym kryzysie trzeba się bardzo zastanowić nad tym całym planem.

Stawia wniosek formalny o odesłanie uchwały do Komisji.

Burmistrz – wiadomo, że na kolejnej sesji plan będzie można zmienić.

Radny p. Mączyński – pkt 2 w planie kwota 80 tys. zł. to jest zadanie nowe, a więc należy podjąć zmianę do uchwały budżetowej.

Nastąpiło głosowanie wniosku formalnego o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rady.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za- 9, przeciw – 3, wstrzymało się –2 większością głosów przyjęła wniosek.

Przerwa – 15.10 – 15.25

Obrady opuścił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski – **stan radnych 13 osób.**

Po przerwie p. Barbara Haraś Wiceprzewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Ad. 31

Projekt uchwały omówiła p. Olga Kociemba Dyrektor ZWiK.

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji

Komisja Oświaty – wnioskuje o przekazanie projektu uchwały do komisji Mieszkaniowej. Odrzuca projekt uchwały.

Komisja Morska – głosowanie na sesji

Komisja Ochrony Zdrowia – wnioskuje o wycofanie projektu uchwały do Komisji Mieszkaniowej, która z prawnikiem przeanalizuje treść uchwały.

Nastąpiło głosowanie wniosku **o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia, Spraw Socjalnych i Mieszkaniowych.**

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 15 w głosowaniu : za-11, przeciw – 0, wstrzymało się –0 większością głosów przyjęła wniosek.

Ad. 32

Projekt uchwały omówiła Wiceprzewodnicząca Rady p.Barbara Haraś

Komisja Budżetu – głosowanie na sesji. Wniosek – doprecyzować &1 pkt 4.

Wyjaśnić pkt 7.

Komisja Oświaty – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Komisja Morska – jednogłośnie przyjęła projekt uchwały

Komisja Ochrony Zdrowia – głosowanie na sesji.

Radny p. Mączyński, że punkt, który zgłaszał Pan radny Stęplewski w czasie obrad Komisji nie jest to sprzeczne z Kodeksem Pracy, a radni podlegają innym uregulowaniom prawnym pod tym względem. Pracownicy stosują dwie tury urlopu i poprawka pkt 7 dot., że dwa razy do roku ma prawo być zgłoszony fakt urlopu. Idea tego projektu uchwały wynika stąd, że podobne uregulowania prawne zostały przyjęte w Starostwie w 2007 r. Bywają sytuacje, że radny jest oddelegowany służbowo, ale oficjalnie go nie ma.

Radna p. Olszewska – poprosiła radnych o doprecyzowanie wypadków losowych

Radna p. Gamrat – zapytała, gdzie jest zapisane co to są wypadki losowe

Radca Prawna – jest to wiedza powszechna, nieprzewidziane, nagłe sytuacje.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że jest to ewenement od wielu lat. Taka uchwała powstała, która bardzo zabezpiecza każdą złotówkę radnego. Jest to bardzo dziwne, bo kiedy występuje regulacja płac o wskaźnik inflacji dla wszystkich pracowników administracji w całej Polsce, takiej aprobaty Burmistrz nie otrzymuje. Wydaje się, że radni są wyjątkowo wyrachowani i wyjątkowo zachłanni. O siebie radni potrafią zadbać, o każdą złotówkę. Nie jest to eleganckie i radni powinni się nad tym zastanowić.

Radna p. Olszewska – powiedziała, że wyniknęły wypadki, które jej nie tyczą. Radny p. Stęplewski był chory i z czysto ludzkiego podejścia do życia powinien mieć wypłaconą dietę. Oddelegowany był radny na inne posiedzenie i dieta została potrącona.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że było tak przez wiele lat i osoby, które pełnią funkcję radnego mają inne dochody. Jest to praca społeczna. Jeśli może to jest obecny na posiedzeniach, jeśli nie to nie powinien się radny o złotówkę upomnieć. Prosi aby nie posługiwać się radnym Stęplewskim, który jest nieobecny. Pan Stęplewski by powiedział swoje zdanie i to zdanie zna, że nie jest zainteresowany tego typu uchwałą, bo jeżeli z jakiegoś powodu był nieobecny to ma inny dochód. Prosi nie zastawiać się osobami nieobecnymi, którzy nie mogą się w tej sprawie wypowiedzieć.

Radna p. Fajfer – bo przedkłada projekt Przewodniczący Rady

Zastępca – jest zdziwiona, że taki projekt uchwały się pojawił, bo przez dwadzieścia lat nigdy takiego projektu nie było. Radni pracowali, otrzymując dietę, ale była to praca społeczna. Radni mając inne dochody jeszcze walczą o tę złotówkę, która z jakiegoś powodu może przepaść. Porównuje właśnie radnych pazerność i niełojalność i nierzetelność wobec innych pracowników tej Gminy jakim jest Pan Burmistrz. Pan Burmistrz nie oczekuje i nie jest z tego tytułu obrażony, że nie otrzymuje podwyżek, ale normalna waloryzacja, która dotyczy wszystkich pracowników całej Polski. Tutaj radni pokazali swoją małość.

Radny p. Kozłowski – przychodzi na sesję, na Komisje i jest pazerny i nieuczciwy. Takie słowa słuchać na sesji?

Radna p. Gamrat – z tego, co Pani Zastępca powiedziała, to w poprzedniej kadencji byli tylko radni niepracujący, nieposiadający żadnych dochodów i dlatego ta dieta, którą radni otrzymywali to był ekwiwalent za pracę społeczną. Natomiast wszyscy obecni radni mają dochody i jeszcze z tej pazerności sobie coś radni dodają.

Zastępca Burmistrza – w dzisiejszych czasach gdzie ludziom różnie się wiedzie i ciągle radni podkreślają tą trudną sytuację mieszkańców, ale o złotówce dla siebie radni nie zapominają. Każdy z radnych albo pracuje czynnie, albo jest na emeryturze, albo ma inne dochody. Jeśli z jakiegoś powodu nie przyjdzie na sesję, a zdarza się to sporadycznie, bo są sytuacje losowe, i tu radni nawet o tym pomyśleli dla siebie. Dla niej jest to niehonorowe i nieeleganckie.

Radny p. Kapuśniak – jest drugą kadencją radnym i pracuje społecznie w odróżnieniu od Pani Wiceburmistrz, gdy podjęła pracę z nogą w gipsie to było ponizające.

a p. Haraś – czasami radny nie może być na sesji, bo w tym czasie reprezentuje Gminę Radn.

Zastępcą Burmistrza, – jeśli radny reprezentuje gminę to jako delegatowi też należy się dieta. Zależy na tym, aby otrzymać dietę z dwóch miejsc? Były sytuacje gdzie radni manipulowali, byli nieobecni na Komisji i były próby pobrania środków.

Radna p. Gamrat – wnosi, aby na najbliższą sesję Pani Zastępca powiedziała o tym w szczegółach.

Wiceprzewodnicząca p. Barbara Haraś zamknęła dyskusję w tym temacie i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 15 w głosowaniu : za - 11, przeciw – 0, wstrzymało się –0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XLVII/300/2009 w sprawie zmiany uchwały nr III/27/2002 Rady Gminy w Dziwnowie z dnia 14 grudnia 2002 r. w sprawie zasad wypłacania diet i zwrotu kosztów podróży służbowych.

Ad. 33

Wolne wnioski

Radna p. Olszewska – prosi aby zaprotokołować jej wypowiedź cyt. „, Czuję się w obowiązku poinformować po mojej wypowiedzi, nie na ostatniej , a jeszcze wcześniejszej sesji, wypowiedziałam się na temat wykształcenia i słomy, która wychodzi z butów, tak to określiłam, niefortunna wypowiedź. Poczuli się obrażony pracownik Urzędu p. Pasternak i p. Karczewski. Oświadczam, że nie tyczyło to ani Pana Pasternaka, ani Pana Karczewskiego. Jeżeli czują się obrażeni moimi słowami to ja przepraszam”.

Burmistrz – powiedział, że może należy powiedzieć wprost kogo to dotyczyło.

Radna p. Olszewska – odpowiedziała, że nie dotyczy to nikogo z mieszkańców Dziwnowa i Gminy Dziwnów oraz obecnych na sesji.

Radny p. Mączyński – 1/ W nawiązaniu do interpelacji z 22 grudnia 2008 r. chciałby zaapelować do Pana Burmistrza aby tematowi utrzymania porządku w Gminie przyjrzeć się pomimo pozytywnej , wylukrowanej wręcz, bo nie jest tak jak z niej wynika, odpowiedzi.

2/ Przy posesji pań. Dębczyńskich jest trawnik , ładnie utrzymany, który leży w pasie drogowym. Państwo Dębczyńscy utrzymują ten pas zieleni mimo, że leży on poza ich posesją. Zgarnięte liście w jedno miejsce nie są później wywożone jako śmieci w postaci spadłych liści i skoszonej trawy z tego terenu.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Haraś – powiedziała że chodzi o retransmisję z sesji oglądane przez mieszkańców. Jest to wniosek do Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza aby doszli do porozumienia w sprawie zmiany ustawienia stołów, ponieważ mieszkańcy nie widzą radnych tylko profil, czwórka radnych w ogóle nie jest widoczna. Mieszkańcy chcieliby widzieć, a nie tylko słyszeć. Uważa, że można znaleźć jakieś rozwiązanie, które zadowoliliby oglądających.

Burmistrz – odpowiedział, że zdecydowanie jest za tym. Oczekuje na propozycje.

Radna p. Haraś – myśli, że poza sesją propozycje padną i uważa, że jest to sprawa do załatwienia.

Z uwagi na wyczerpane porządku obrad **Wiceprzewodnicząca Rady p. Barbara Haraś** o godz. 15.45 zamknęła XLVI sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Podziękowała wszystkim obecnym za przybycie.

Protokołowała;
Wiesława Matelska


Przewodniczący Rady
Marek Lisowski