

**Protokół Nr LXXXI**  
**z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie**  
**z dnia 20 maja 2010 r.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski** o godz. 10.00 otworzył LXXXI sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Powitał zebranych radnych, Pana Burmistrza Krzysztofa Kozickiego wraz z pracownikami, sołtysów oraz mieszkańców Gminy Dziwnów i przedstawicieli mediów.

Poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz & 15 ust 3 Statutu Gminy Dziwnów na wniosek Burmistrza Dziwnowa – **zał. 4**

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 14 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik *nr 1 i 2* do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że porządek obrad radni otrzymali w zawiadomieniu o sesji /*zał. nr 3*/. Zapytał czy są wnioski do załączonego do wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej porządku obrad.  
Porządek obrad przyjęto bez uwag.

Przystąpiono do realizacji pkt 2 porządku obrad., który w całości przedstawiał się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a/ *stwierdzenie quorum.*
  - b/ *wnioski do porządku obrad*
2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Dziwnów prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu położonej w obrębie Dziwnów.
3. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Dziwnowie w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 r.
4. Zakończenie sesji.

**Ad. 2**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Dziwnów prawa użytkowania wieczystego zabudowanej działki gruntu położonej w obrębie Dziwnów przedstawiła w imieniu Burmistrza p. Wioleta Mazurek inspektor Urzędu Miejskiego w Dziwnowie.

Pani Mazurek powiedziała, że uchwała dotyczy wyrażenia zgody na odpłatne nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie Dziwnów przy ul. Słowackiego za cenę 1 311 000 zł., dz. 255 o pow. 14 993 m<sup>2</sup>. Nabycie nieruchomości nastąpi w drodze wykonania przysługującego Gminie Dziwnów prawa pierwokupu z ustawy o portach i przystaniach morskich.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że przed sesją do biura Rady wpłynęło pismo grupy osób.

**Radny p. Stęplewski** w trakcie odczytywania pisma przez Przewodniczącego Rady zapytał, od kogo przyszło to pismo.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że w związku z interpretacją Radcy Prawnego Pana Burmistrza nazwisk nie wolno podawać, ponieważ są to dane osobowe.

**Burmistrz** - powiedział, że jeśli oficjalnie przychodzi pismo do Rady Miejskiej to ktoś się pod tym podpisał.

**Przewodniczący Rady** - podał, że osobami, które przesłały pismo jest Wanda i Stanisław Gozdek, Małgorzata i Sławomir Maksymowicz oraz Andrzej Boroń.  
Następnie odczytał treść pisma - kopia pisma wraz z 3 załącznikami stanowi **zał. nr 4**

**Burmistrz** - powiedział, że chciałby się odnieść do przedstawionego pisma. Dodał, że był pomysłodawcą tego projektu uchwały. Dziwi go to pismo, ponieważ starał się udowodnić wiele rzeczy, które wskazują na to, że nie kupienie tego terenu stanowi ogromny błąd. Nawiązując do treści pisma oznajmił, że nie słyszał o takim określeniu, że na papierze jest coś, a w rzeczywistości jest inaczej.

Rzeczywistość jest taka, że działka jest w granicach portu. To nie jest tylko na papierze. Gdyby działka nie była w granicach portu to z tym projektem uchwały wystąpiłby w styczniu lub w lutym. Gmina miała prawo zająć się sprawą w okresie do 6 miesięcy. Jest, więc czas do końca czerwca. Komunalizacja zbliża się do końca, ale nie jest znana data końcowa. Wczoraj dzwoniło do Ministerstwa i wiadomo, że komplet dokumentów czeka na przekazanie do Urzędu Morskiego. Myśli, że już niedługo port będzie własnością gminy. Faktem jest, że ta działka nie ma dostępu do wody, ale część działki nr 604, która przylega do dz. 255, przylega też do rzeki. Gdy Gmina będzie właścicielem portu, to Burmistrz może wystąpić do Ministerstwa Infrastruktury o zmianę granic. Uważa, że w okresie 1-1,5 roku można działkę wyłączyć z granic portu. Wówczas możliwości wykorzystania będą większe. To, że na działkę jest zawarta umowa dzierżawy do 2018 r. w ogóle nie przeszkadza. Pracuje się dla finansów, które pozyska się nawet w 2018 r.

Następnie Pan Burmistrz przedstawił swoją analizę finansową.:

- dz. o pow. 14 993 m<sup>2</sup>,
- cena przejęcia użytkowania - 1 311 000 zł.,
- przy nie uwzględnianiu hipoteki wychodzi, że 1 m<sup>2</sup> ma cenę 87,44 zł.

Dodał, że Gmina sprzedaje skrawki w miejscach nieatrakcyjnych w cenie 200 zł.

- teren położony w Gminie w najlepszym miejscu, a myśli, że na wybrzeżu to miejsce kwalifikowane byłoby jako jedno z najlepszych i ładniejszych.

Hipoteka jest na kwotę 1 170 000 zł. Razem daje to kwotę 2 481 000 zł. Zakładając, że Gmina tej hipoteki nie odzyska, bo Pomerania nie zwróci hipoteki osobom, które zwracają się o przejęcie użytkowania wieczystego działki, koszt ten spadnie wówczas na Gminę, choć jest ogromna szansa wygrania tej sprawy. Zakładając, że działka będzie kosztować Gminę 2 481 000 zł. wychodzi, że cena 1m<sup>2</sup> wynosić będzie 165 zł., czyli też mniej niż przysłowiowa działka „w krzakach”.

Przykład - cena działki sprzedanej w Międzywodziu, w dobrym miejscu, ale nie lepszym niż omawiana działka, była to kwota ok. 550 zł. za m<sup>2</sup>.

Po komunalizacji, po wyłączeniu działki z granic portu, zakres możliwości wykorzystania tej działki jest większy. Można będzie wówczas wykonać podział na działki, koncepcję zagospodarowania tego terenu i przystąpić do sprzedaży.

Zakładając, że cena 1 m<sup>2</sup> działki na tym terenie będzie 550 zł. to uzyska się kwotę 8 246 000 zł. Efekt będzie taki, że w 2018 r. jak skończy się okres dzierżawy na Gminę spadnie kwota około 7 mln zł.

Zakładając jednak, że to Gmina będzie musiała zapłacić tą hipotekę, a nie Pomerania to kwota

ta będzie trochę mniejsza. Będzie to wpływ do Gminy 5 765 000 zł. Jest to bardzo duża kwota, która zasili budżet.

Burmistrz oświadczył, że niepodjęcie tej uchwały narazi Gminę na straty, jakie wymienił.

**Przewodniczący Rady** - zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że jest pod wrażeniem tego wyliczenia i poczuł się jakby był na spotkaniu grupy biznesowej, a nie na sesji Rady Miejskiej. Nigdzie nie jest powiedziane, że gmina ma zajmować się handlem nieruchomościami, a to co mówił Pan Burmistrz to jest typowy przejaw kupowania w celu zysku. Jest to handel nieruchomościami. Gmina nie ma takiego zadania.

**Radny p. Mackiewicz** - zapytał, czy Gmina ma prawo kupić?

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że gmina ma prawo zaciągnięcia kredytu w granicach 6-7 mln zł. Jest cały czas mowa o potężnej dopłacie do remontu drogi wojewódzkiej. Gmina dopiero dodała do chodnika w Międzywodziu, do jednego i drugiego ronda potężne kwoty. Odwodnienie Dziwnowa jest niezbędne, aby przeprowadzić generalny remont drogi wojewódzkiej. Jest zdania, że jeżeli położona zostanie tylko nakładka, a nie będzie to remont generalny to nakładka znowu będzie po roku, dwóch wyglądała tak, jak wygląda droga. Jest kilka milionów i obiecano, że przeznaczy się je do remontu drogi. Należy pamiętać o niezbędnych inwestycjach związanych z gospodarką wodną. Cały czas Rada słyszy na sesjach jak to fatalnie jest z wodą. Uważa, że te inwestycje są niezbędnie ważne. W tej chwili spekulacja, że za dziewięć lat gmina niespodziewanie dostanie pieniądze, a zamrożenie tych pieniędzy na potencjalny zysk, uważa, że nad tym należy się poważnie zastanowić.

**Burmistrz** - sprostował, że na lat 7. Kontynuując powiedział, że jest pod wrażeniem wystąpienia Pana Przewodniczącego. Odnosi wrażenie, że pan Przewodniczący jest adwokatem grupy ludzi, którzy występują o użytkowanie wieczyste od Pomeranii. Prosi aby nie mówić o drodze, której projektowanie rozpocznie się dopiero dzisiaj. Droga ta będzie robiona za 3-4 lata. Uchwała, którą podjęto o zgodzie na współfinansowanie drogi jest to odległa historia. W tym przypadku w tle są ogromne pieniądze 6-7 mln zł., które Gmina może mieć w roku 2018.

**Radny p. Stęplewski** - uważa, że należy zastanowić się nad faktem czy Gmina Dziwnów jest tak bogata w tereny, że możliwość pozyskania dużego terenu, który nie musi być przeznaczony na cele komercyjne, czyli na sprzedaż, a może być przeznaczony na inne zadania, na inne inwestycje potrzebne gminie. Obecnie „Orliki”, w zamyśle basen z infrastrukturą, brak miejsc parkingowych. Ten teren to łakomy kąsek. Uważa, że byłoby niegospodarnością, rozrzutnością zrezygnowanie z takiej możliwości. Nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego na temat robienia przez pana Burmistrza z sesji spotkania biznesowego, powiedział, że tylko pozytywnie mówi się o Burmistrzach, którzy pozyskują i przeznaczają na cele komercyjne, czyli w przyszłości sprzedaż terenów. Uważa, że jest to uzasadnione, świadczy o przezroczności, pomysłowości i jak najkorzystniejszych dla gminy planach perspektywicznych, nawet gdyby teren ten był z dużym zyskiem w przyszłości odsprzedany. Nie jest wiadomym, jakie Gmina będzie miała zadania za 5, czy 8 lat. Gmina może mieć piękne plany, potrzeby, ale nie będzie miała terenu. Wnosi, aby było imienne odnotowanie, kto jak głosuje.

**Radna p. Szafran** - powiedziała, że chce podkreślić, że zgodnie z nowymi przepisami o samorządzie wszystkie wydatki inwestycyjne będą finansowane ze sprzedaży majątku, a skąd Gmina będzie finansować jak tego majątku nie będzie miała. Teren jest terenem pięknym i

wszyscy powinni wziąć pod uwagę to, że to, co jest obecnie robione, nie jest robione na dziś, jest to robione ku przyszłości dla dzieci i wnuków.

**Przewodniczący Rady** - przypomina, że jest około 17 mln zł. dochodów i jeśli kredyt nie może przekroczyć 60% tej kwoty, kwota kredytu jest niewielka. Jest tablica o budowie inwestycji ośrodka zdrowia - rozpoczęcie 2009 r., a w 2010 r. nic się tam nie dzieje.

**Burmistrz** - wtrącił, że jest po przetargu.

**Przewodniczący Rady** - uważa, że nic się nie dzieje, bo termin rozpoczęcia budowy był na 2009 r. Inwestycję ośrodka zdrowia też gmina będzie finansować z kredytów. Kwestią jest, ile potrzeba pieniędzy na bieżące inwestycje. Byłby jak najbardziej za, gdyby ta działka była na już. Zastanawia się, czy można teraz mrozić około 2,5 mln zł z potencjalnym zyskiem za ileś lat.

**Zastępca Burmistrza p. Henryk Dymerski** - powiedział, że nabycie tej działki jest ogromną szansą dla Dziwnowa, dla następców. Co do mowy o oszczędzaniu, to uważa, że inwestycja nie jest kosztem. Jeśli ktoś się z tym nie zgadza to poleca lektury ekonomiczne. W związku z komunalizacją portu nastąpi komunalizacja dz. 604 tj. około 1 ha gruntu bezpośrednio przyległego do wody. Do kwoty, którą przedstawił Pan Burmistrz należy doliczyć kolejne około 5 mln zł. Jest to wartość ustalona na dzień dzisiejszy. Należy mieć gwarancje majątkowe, aby zadbać o swoje inwestycje w przyszłości. Uważa, że Gminie ten zakup się opłaca, ponieważ teren ten jest na tyle atrakcyjny, że wartość 1 m<sup>2</sup> terenu byłaby porównywalna do ceny terenu Kawcza Góra w Międzyzdrojach.

**Radna p. Gamrat** - powiedziała, że chce się odnieść do wycień, które przedstawił Pan Burmistrz.- symulacja ile Gmina na tym zyska i porównanie do działki w Międzywodziu. Uważa, że działka w Międzywodziu jest położona w najbardziej atrakcyjnym miejscu, ponieważ położona jest przy plaży i przy ul. bardzo mało uczęszczanej. Natomiast omawiany teren jest przy bardzo ruchliwej drodze. Domniemanie, że cena tego gruntu będzie szalenie rosła przy tak ruchliwej ulicy włożyłaby między bajki. Gmina ma kupione przed laty tereny. Co zrobiono w sprawie próby zbycia przynajmniej części tych terenów już kupionych. Tak jak powiedział Przewodniczący, czekają gminę inwestycje związane z budową ośrodka zdrowia, gdzie trzeba będzie wziąć kredyt. Zapytała Pana Burmistrza - co wtedy, gdy przydarzy się coś, a Gmina nie będzie miała już zdolności kredytowej?

**Radna p. Olszewska** - powiedziała, że dawno zostały określone priorytety, którymi Rada się kieruje. W pierwszej kolejności to droga wojewódzka, ośrodek zdrowia, powinny być zrobione wszystkie promenady, basen, profesjonalne ścieżki rowerowe, to, co będzie ściągało turystów. W tej chwili zamrożenie na 8 lat pieniędzy i liczyć tylko, jakie to będą zyski, to jest niezdawanie sobie sprawy, co będzie, jeśli Polska wejdzie w 2012 - 2013 do strefy Euro.

**Radny p. Mączyński** - powiedział, że miał nadzieję, że będzie odniesienie się do ubiegłorocznego szlagieru, jakim była walka o zaciągnięcie przez gminę zobowiązania na ok. 50 mln zł. Stanie sprawa jak pozyskać pieniądze na budowę stacji uzdatniania wody w Strzeżewie za skromne 5 mln zł. Nie było pomysłu, aby zaciągnąć kredyt na wybudowanie SUW w Strzeżewie. Nawet 100 tys. zł. przeszkadza, bo było postawione na sesji o ich zdjęcie z planu na wykonanie dokumentacji. Natomiast na zaciągnięcie pieniędzy na zakup działek jest wielka ochota. Niedawno Pan Stęplewski mówił na sesji absolutoryjnej, że Rada nie pozwoliła wzbogacić kasy gminnej poprzez nie wyrażenie zgody na sprzedaż działki przy

stacji ratowniczej w Dziwnowie. Nie szuka się pieniędzy na pilne sprawy jak modernizacja sieci wodno - kanalizacyjnej.

**Burmistrz** - powiedział, że jego zdaniem i niektórych radnych należy kupić to użytkowanie wieczyste, bo jest to okazja. Kupiono od Wojska 40 ha gruntu, bo też była to okazja. Przejęcie tego użytkowania wieczystego, uważa za ogromną okazję. Dywagacje na temat budowy ośrodka zdrowia, czy drogi, która będzie robiona za 3-4 lata są to odległe czasy. Budżet Gminy obciążony jest na 14% i stać jest Gminę na przejęcie tego użytkowania wieczystego. Będzie kolejna Rada, kolejny Burmistrz i będą mieli niespodziewane zyski w kwocie 6 - 7 mln zł. Jest to okazja, ale widzi, że niektórzy radni tego nie rozumieją.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że pan Burmistrz poruszył nową rzecz. Do tej pory Pan Burmistrz zapewniał, że droga 102 będzie robiona, natomiast teraz Pan Burmistrz mówi, że najwcześniej za 3-4 lata. Czy to znaczy, że ta droga przez 4 lata nie będzie zrobiona?

**Burmistrz** - prosi, aby Pan Przewodniczący Rady uważnie słuchał, bo mówił wielokrotnie na temat drogi, a także Pan Dyrektor Kowalski z Koszalina. Dodał, że jest faktem, że do projektowania tej drogi nie doszło. Druga sprawa to jest to, że ta droga nie jest drogą gminną. Drogi gminne prawie wszystkie są wzorowe. Projektowanie, jak rozmawiał z Marszałkiem p. Drożdżem, ma się rozpocząć w tym roku, kwestia trzech lat. Używa słowa cztery lata, ale nie wynika z tego, że drogi nie chce, bo bardzo chce. Cztery lata to czas, kiedy przebudowa tej drogi się rozpocznie. Są to fakty, których ani Burmistrz, ani Przewodniczący Rady nie zmieni. Osobiście teraz dąży do tego, aby solidnie tę drogę wyremontować, bo niestety ta droga będzie taka jak użytkowana w związku z projektowaniem przez 3 lub 4 sezony. Jest planowane spotkanie z Marszałkiem p. Drożdżem, Posłem p. Oświęcimskim. Urząd Marszałkowski chce w solidny sposób wyremontować to, co jest, aby przetrwać do czasu budowy nowej drogi.

**Przewodniczący Rady** - uważa, że jest to przerażająca wizja, tym bardziej, że przez kilka lat Pan Burmistrz głosi, że jest to jego sukces, że to dzięki Panu Burmistrzowi ma powstać. Natomiast okazuje się, że fakty są takie, że remontu tej drogi nie będzie.

**Burmistrz** - powiedział, że tam gdzie ma na coś wpływ to się coś dzieje, natomiast tam gdzie nie ma wpływu, a np. Pan Przewodniczący ma wpływ, to się nic nie dzieje.

**Radna p. Olszewska** - powiedziała, że Pan Burmistrz mówił, aby Rada dała na ronda, na odwodnienie, weźmie się kredyty. Przecież były to słowa Burmistrza, bo jak Rada nie da to nie zrobią i Rada na wszystko wyraziła zgodę, bo zależało wszystkim, aby ta droga była. Teraz Pan Burmistrz mówi, że się odsuwa na cztery lata.

**Burmistrz** - przyznał, że były to jego słowa, bo przeprowadzał te rozmowy i uważa, że część remontu tej drogi w związku z budową rond można uważać, że są dokonane. Odcinek łączący ronda będzie zrobiony później. Prosi o nie sugerowanie, że jest to wina Burmistrza. To nie jest jego wina, bo nie ma na to większego wpływu. Bardzo się cieszy, że udało się od Urzędu Marszałkowskiego wyegzekwować budowę tych dwóch rond, a także małego ronda.

**Skarbnik** odpowiedziała na pytanie radnej p. Olszewskiej, że Gmina za 40 ha zakupione od Wojska zapłaciła przeszło pięć milionów.

**Radna p. Olszewska** - jest to 40 ha, które stoi już kilka lat, ale była to rzeczywiście okazja. Tu jest 1,5 ha za 2,5 mln zł.

**Radny p. Kozłowski** - zapytał Pana Burmistrza o nakładkę na drodze 102 - kto ponosi koszty?

**Burmistrz** - odpowiedział, że decyzje nie są podjęte, na ten temat można rozmawiać po wizycie Pana Marszałka. Po tej wizycie zwróci się do Rady i poinformuje, jakie są propozycje Marszałka, a jakie Burmistrza. Dziś nie ma na ten temat wiedzy. Poprosił o skupienie się nad projektem uchwały.

**Radny p. Stęplewski** - powiedział, że rozumiałby gdyby Gminy nie było stać, gdyby nie było mocy kredytowej, to byłoby trudno, nasza strata. Jeżeli jest ta moc kredytowa to prosi o wyjaśnienie w tej sprawie Panią Skarbnik. Obecnie najbardziej opłacalne jest pozyskiwanie terenu. Jest to najlepsza lokata.

**Przewodniczący Rady** - gdyby dziś byłaby konieczność zaciągnięcia kredytu, jaka jest zdolność kredytowa, ile Gmina mogłaby otrzymać?

**Skarbnik Gminy p. Madońska** - powiedziała, że górna granica, jaka obliuguje ustawą to 60%. Jeżeli zaciągnięty jest kredyt w wysokości 55% trzeba przewidzieć zagrożenia i taki program przedstawić. Na dziś Gmina ma 2,8 mln zł. kredytu. Budżet na 2010 r. jest pod kredyt 7 mln zł. Kwotę 200 tys. zł. wzięto na mieszkania komunalne. Jeśli weźmie się 2,5 mln zł. w stosunku do planowanych dochodów to granica jest już 49%. Trzeba spojrzeć optymistycznie, bo być może, że tych 7 mln zł. nie będzie trzeba brać. Jest uchwała o kredycie i trzeba brać 7 mln zł. pod wydatki.

Być może nie będzie trzeba brać 7 mln zł, ponieważ środki unijne nie były ujęte w budżecie po stronie dochodów. Środki, które wpływają będą zasilać dochody. Jeśli nie będzie się pod nie stawiać jakiś innych zadań to ta sytuacja poprawi się, ale trzeba mieć na względzie sprzedaż, bo jest to duża pozycja w budżecie i trzeba 3 mln wykonać.

**Pan Stęplewski** - powiedział, że chce zwrócić uwagę radnych na fakt olbrzymiego zainteresowania osób, które to pismo do Rady napisały. To zainteresowanie o czymś świadczy. Gdyby nie byłby to duży interes to druga strona by się tak o to nie dobijała. Uważa, że można zwrócić się o opinie do społeczeństwa w tej sprawie. Może należy zrobić referendum w tej sprawie, a uważa, że opinia mieszkańców byłaby jednoznaczna.

**Burmistrz** - powiedział, że zwraca się szczególnie do radnych, którzy boją się o budżet gminy, że jest informacja, że kilka dni temu na konto Urzędu Miejskiego wpłynęło niespodziewane 2 377 000 zł. w ramach niezapłaconego podatku od nieruchomości. Jest to kwota, o jaką się prosi w projekcie uchwały, jeśli wcześniej Rada wyrazi zgodę na skorzystanie z prawa pierwokupu.

**Radny Stęplewski** - zgłosił wniosek o głosowanie imienne.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że radny samodzielnie nie może zgłosić takiego wniosku, po czym ogłosił przerwę na czas odnalezienia w statucie odpowiedniego przepisu w tej sprawie.

Przerwa - 10.45 - 10.55

Po przerwie Przewodniczący Rady odczytał zapis § 34 ust 3 Statutu Gminy Dziwnów, z którego wynika, że o głosowaniu imiennym decyduje Rada zwykłą większością głosów na wniosek, co najmniej 5 radnych.

**Burmistrz** - zaproponował, aby radni wyszli z takim wnioskiem, jeśli się tego nie obawiają.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że jest to jawne głosowanie, jest kamera i radni nie ukrywają tego jak głosują. Będzie mógł Pan Burmistrz to wykorzystać.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

**Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 3, przeciw - 8, wstrzymało się - 1 większością głosów odrzuciła projekt uchwały.**

### **Ad. 3**

**Burmistrz** - zawniósł o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad. Dodał, że w tym układzie nie ma on sensu.

**Przewodniczący Rady** - przypomniał, że zmiany do porządku obrad można wprowadzić bezwzględna większością głosów ustawowego składu Rady - 8 głosów za.

Nastąpiło głosowanie wniosku Burmistrza;

**Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 4, przeciw - 9, wstrzymało się - 1 większością głosów odrzuciła wniosek Burmistrza o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.**

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy. Powiedziała, że Burmistrz w związku z chęcią nabycia działki przedstawionej w poprzedniej uchwale wystąpił o zwiększenie wydatków o kwotę 2,5 mln zł. Oprócz tej kwoty na wykup działki jest uwzględniona kwota hipoteki, którą ewentualnie należy zapłacić. Koszt byłby 2,5 mln zł. i pod to trzeba byłoby zaciągnąć kredyt i z tego tytułu zwiększyć przychody w budżecie. Załącznika nie załączano, bo jest to tylko potwierdzeniem przyjętej uchwały.

**Radna p. Gamrat** - zgłosiła poprawkę do projektu uchwały - w §1 pkt 1 proponuje zapis - **zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę o 750 000 zł. w tym: dz. 700 rozdz. 70001 § 6050 gospodarka mieszkaniowa - budowa mieszkań socjalnych 750 000 zł.**

Uzasadnienie - na ostatniej sesji Rada miejska przyznała zwiększone środki na budowę mieszkań socjalnych wskazując jednocześnie konkretna lokalizacje tych mieszkań. Od początku nie zgadzaliśmy się na budowę mieszkań socjalnych dla rodzin z dziećmi na odludziu, z dala od innych domów. Wielokrotnie wyrażaliśmy prośby o zmianę koncepcji Burmistrza. Niezrozumiały upór Burmistrza spowodował opóźnienia w rozpoczęciu budowy mieszkań socjalnych tak bardzo potrzebnych w Dziwnowie. Liczyliśmy, że uchwalenie większej kwoty rozwiąże ten bezsensowny konflikt. Jednak Burmistrz dalej trwa w swoim uporze chcąc budować mieszkania socjalne w miejscu nieakceptowanym przez obecnych mieszkańców Dziwna 45. Burmistrz po uchwaleniu przez nas Uchwały zaskarżył ja do Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli robi wszystko, aby jednak budować getto - jak nazywają to mieszkańcy „na Kamczatce”. Pragnę przypomnieć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa to Rada wyznacza kierunki działania Burmistrza. Burmistrz tego nie chce

lub nie potrafi zrozumieć i walczy z Radą. Nie mając innego wyjścia zgłasza wniosek o czasowe zdjęcie przyznanej kwoty. Po uzyskaniu gwarancji, że mieszkania będą budowane w miejscu uzgodnionym z Radą, kwotę tą przywrócimy. Liczę, że Burmistrz zacznie liczyć się ze zdaniem rady i zachowa się zgodnie z przepisami i zdrowym rozsądkiem. ‘

**Pani Gamrat** dodała, że Pan Burmistrz mówi ciągle o swojej trosce o mieszkańców, niech wreszcie tę troską udowodni i przestanie trwać w chorym uporze.

**Burmistrz** - powiedział, że przekonany jest o tym, społeczeństwo równie, że tej wypowiedzi nikt nie zrozumiał, bo trudno to zrozumieć. Mieszkania socjalne chce wybudować od stycznia zeszłego roku, komunalne lada moment, bo zna opinię RIO , tak że wie jaka będzie opinia prawdopodobnie, rozpocznie się niedługo. Pani Gamrat sugeruje przy okazji sesji nadzwyczajnej, w całkiem innej sprawie, że to radni chcą budować mieszkania socjalne, komunalne również. Burmistrz nie. Nie rozumie tego, bo ewidentnie radni nie chcą budowy mieszkań socjalnych, ani komunalnych. To widać, bo decyzje zostały przez niego już podjęte. W budżecie pieniądze były pokazane. Gdyby Radni nie przeszkadzali w budowie mieszkań socjalnych to byłyby one oddane pod koniec ubiegłego roku, a komunalne nie są w stanie Radni przeszkodzić, bo jak powiedział wcześniej, opinia RIO prawdopodobnie będzie przeciwna dziwnym uchwałom Rady i mieszkania komunalne wreszcie zostaną wybudowane i społeczeństwo będzie zadowolone. To radni nie chcą budować mieszkań socjalnych i komunalnych, a nie Burmistrz.

**Radna p. Gamrat** - powiedziała, że ze zdumieniem słucha słów Pana Burmistrza, że zna burmistrz już opinię RIO, gdzie Kolegium zbiera się 27 maja, a Pan Burmistrz wynik posiedzenia. Uważa to za bardzo interesujące.

**Burmistrz** - odpowiedział, że tak nie powiedział, ale ma pismo RIO i z niego wyciąga wnioski.

**Radna p. Gamrat** - powiedziała, że mieszkańcy wiedzą, że Rada chce budować te mieszkania, również socjalne, ale nie w tym miejscu. Mieszkańcy cieszą się z tego, że rada na poprzedniej sesji zrobiła zapis o innej lokalizacji. Te mieszkania nie powinny być budowane jako getto na Kamczatce, tak jak mówią ludzie tam mieszkający. Jak można skazywać ludzi za to, że nie mają pieniędzy na to, aby kupić sobie mieszkanie? Rodziny z dziećmi, które już tam mieszkają borykają się z ogromnymi problemami, a Pan Burmistrz chce jeszcze więcej ludzi tam wysłać.

**Burmistrz** - zwracając się do radnej p. Gamrat powiedział, że obawia się, że radna bardzo zaniża poziom intelektualny gminnego społeczeństwa. Na siłę radna chce powiedzieć społeczeństwu, że to Rada chce budować mieszkania socjalne. Powtarza - radni nie chcą. Prosi o szanowanie poziom intelektualny społeczeństwa, które doskonale widzi jak się radni zachowują.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że Pan Burmistrz też powinien uszanować wolę Rady, która za chwilę będzie ukazana, a wolą Rady było również, aby budować mieszkania od samego początku w innym miejscu. to Pan Burmistrz uparł się na tę jedna lokalizację zapominając o tym, że Rada w tej sprawie ma również coś do powiedzenia.

**Zastępca Burmistrza p. Dymerski** - chce przypomnieć Pani radnej Gamrat, że mieszkańcy oczekujący na mieszkania socjalne w tej kwestii się już wypowiedzieli.



**Radna p. Szafran** - składa wielkie ubolewanie nad tym terenem przylegającym do tego getta, czy Kamczatki. Czyżby teren, który kupiła poprzednia władza to kupiła getto i Kamczatkę?

**Radna p. Gamrat** - powiedziała, że poprawka do projektu uchwały dotyczy §1 pkt 1, skreśleniu ulega §2, §3 i §4.

**Przewodniczący Rady** zaproponował głosowanie poszczególnych punktów projektu uchwały, a następnie zostanie przegłosowana zgłoszona poprawka do projektu uchwały.

- § 1 pkt 1 - kto z radnych jest za utrzymaniem tego punktu - zwiększa się wydatki budżetowe o 2 500 000 zł?

*Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 0, przeciw - 8, wstrzymało się - 1 większością głosów odrzuciła zapis projektu uchwał.*

-§ 2 - kto z radnych jest za pozostawieniem tego paragrafu?

*Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 0, przeciw - 8, wstrzymało się - 1 większością głosów odrzuciła zapis projektu uchwał.*

- § 3 - kto z radnych jest za pozostawieniem tego paragrafu?

*Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 0, przeciw - 8, wstrzymało się - 1 większością głosów odrzuciła zapis projektu uchwał.*

**Przewodniczący Rady** powiedział, że zgłoszona poprawka w §1 pkt 1otrzyma, jeśli przejdzie następujące brzmienie: **Zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę 750 000 zł. w tym: dz. 700 rozdz. 70001 §6050 gospodarka mieszkaniowa - budowa mieszkań socjalnych - 750 000 zł.**

**Przewodniczący Rady** dodał, że z odpowiednią zmianą w załączniku inwestycyjnym.

*Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 9, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 większością głosów przyjęła poprawkę do projektu uchwały.*

**Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie projektu uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami:

*Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 13 radnych na stan 14 w głosowaniu za - 9, przeciw - 0, wstrzymało się - 1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXXI/495/2010 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 r.*

#### **Ad. 4**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący rady p. Marek Lisowski o godz. 11.15 zamknął LXXXI sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie.

Protokołowała;  
insp. Wiesława Matelska