

**Protokół Nr LXXVII
z sesji Rady Miejskiej w Dziwnowie
z dnia 29 marca 2010 r.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Lisowski o godz. 12.30 otworzył LXXVII sesję Rady Miejskiej w Dziwnowie. Powitał zebranych radnych, Pana Burmistrza Krzysztofa Kozickiego wraz z pracownikami, sołtysów oraz mieszkańców Gminy Dziwnów i przedstawicieli mediów.

Poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz & 15 ust 3 Statutu Gminy Dziwnów na wniosek Burmistrza Dziwnowa – **zał. 4**

Następnie Przewodniczący Rady oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik **nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady ‘oznajmił, że porządek obrad radni otrzymali w zawiadomieniu o sesji /**zał. nr 3/**. Zapytał czy są wnioski do załączonego do wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej porządku obrad, a następnie zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w **pkt 5 projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.** - **zał. nr 5**

Wyjaśnił, że w dniu 16 marca br. radny p. Henryk Dymerski złożył oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnego Rady Miejskiej w Dziwnowie z uwagi na przyjęcie stanowiska pełniącego obowiązki Zastępcy Burmistrza Dziwnowa. Zatem na podstawie art. 190 ust 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego w drodze uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że zgodnie ze statutem i ustawą o samorządzie gminnym porządek obrad sesji nadzwyczajnej można zmienić, gdy wyraża na to zgodę wnioskodawca zwołania sesji i w głosowaniu uzyska bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady.

Burmistrz wyraził zgodę na zmianę w porządku obrad.

Nikt z radnych nie miał innych wniosków do porządku obrad.

Nastąpiło głosowanie zaproponowanej zmiany w porządku obrad;

**Rada Miejska w Dziwnowie w głosowaniu; za – 14, przeciw –0, wstrzymało się – 0
jednogłośnie przyjęła zmianę do porządku obrad.**

Przegłosowany porządek obrad przedstawiał się następująco.

1. Sprawy regulaminowe:

a/ stwierdzenie quorum.

b/ wnioski do porządku obrad

2. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Dziwnowie w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 r.

3. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Dziwnowie w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Dziwnów z organizacjami

pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 r.

4. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Dziwnowie w sprawie przystąpienia przez Gminę Dziwnów do porozumienia międzygminnego.
5. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego
6. Zakończenie sesji.

Ad. 2

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy p. Grażyna Madońska. Powiedziała, że Burmistrz w projekcie uchwały zwrócił się o zaakceptowanie zmian w budżecie. Zmiany dotyczą zwiększenia zadań po stronie wydatków. Zadania te to m.in. kwota 100 tys. zł. na projekt ul. Łąkowej w Międzywodziu, kwota 750 tys. zł. budowa mieszkań socjalnych i 150 tys. zł. na bieżącą działalność MOSiK.

Dodała, że MOSiK zwracał się o kwotę 350 tys. zł., a dodatkowo wpłynęło pismo o 70 tys. zł., ale ze względu na to, że wolnych środków jest około 200 tys. zł., więc proponuje się przyznanie z wolnych środków mniejszą kwotę, a pozostałą kwotę będzie się szukać w budżecie w czasie przyszłym, jeżeli zajdzie taka konieczność. Proponowane środki są na załatwienie najpotrzebniejszych spraw przed sezonem. Pozostałe wydatki proponuje się pokryć ze zmniejszenia zadań inwestycyjnych wyszczególnionych w projekcie uchwały.

Radny p. Mączyński - w związku z propozycją - dz. 900 - SUW Strzeżewo - zmniejszenie wydatków o 100 tys. zł. w nawiązaniu do zeszłorocznej kampanii o problemie z jakością wody i tym, że jest potrzeba inwestowania w majątek wodno - kanalizacyjny gminy i deklaracji radnych, że nie są przeciwni, a wręcz są za tym aby inwestować dlaczego zdecydowano się zdjąć z okrojonych wydatków na infrastrukturę wodno - kanalizacyjną jeszcze 100 tys. zł.

Druga sprawa to petycja mieszkańców ul. Dziwnej, bez żadnej ingerencji radnych, którzy w zeszłym roku również zwracali się do Pana Burmistrza Kozickiego w 2007 r. gdzie były wykazane potrzeby, a m.in. potrzeba inwestowania w naprawę dróg.

Dziś jest propozycja, aby zdjąć kwotę 140 tys. zł. z tego wydatku uniemożliwiając tym samym wykonanie tej inwestycji drogowo - chodnikowej.

Przewodniczący Rady - powiedział, że jako radny z Dziwnówka protestuje przeciwko zdejmowaniu pieniędzy z dróg. Często mieszkańcy informują, że Rada nie pozwala budować dróg np. w Dziwnówku. W rozmowach Burmistrz mówi, że to przez Rade nie są prowadzone inwestycje. Ulica Mickiewicza w Dziwnówku w zeszłym roku była w budżecie, w obecnym też jest umieszczona. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest to zadanie, które Burmistrz ma wykonywać. Taka sama propozycja Burmistrza nie została przyjęta przez Radę na ostatniej sesji, dlatego dziwi się, że jeszcze raz Burmistrz tak uparcie dąży do zdejmowania pieniędzy z tak potrzebnych inwestycji.

Burmistrz - powiedział, że spotkano się po to, aby podjąć decyzję o budowie mieszkań socjalnych, a to skąd weźmie się pieniądze - takie dano propozycje. Prosi o nie nadużywanie słów, że Burmistrz czegoś nie chce. Burmistrz tak jak Rada ma wpływ na budżet, a w tym budżecie jest tak, że często na wszystko nie wystarcza. Każda inwestycja jest ważna, ale budowa mieszkań socjalnych jest priorytetem. Temat ciągnie się już rok czasu. SUW Strzeżewo - pozostało 100 tys. zł. na projektowanie i w tym roku tylko tyle można zrobić.

Ulica Dziwna - z kwot, które pozostaną w budżecie po przesunięciu kwoty potrzebnej jest w planie wykonanie następujących inwestycji: chodnik do jednostki wojskowej od węzła łączności, od jednostki wojskowej do placu zabaw, parking przy Dziwnej 4 do 4a, parkingi przy najstarszych blokach. Ma świadomość, że za kwotę, którą chce przeznaczyć na budowę mieszkań socjalnych można by było zrobić więcej, ale na wszystko pieniędzy nie wystarcza. Prosi o skupienie się nad dyskusją na temat budowy mieszkań socjalnych, ponieważ taki jest podstawowy cel dzisiejszej sesji.

Burmistrz dodał, że mieszkania socjalne są w posiadaniu kompletu dokumentów wraz z pozwoleniem na budowę. Gmina posiada dofinansowanie w kwocie 250 tys. zł., jeśli będzie inwestycja tańsza to będzie to trochę mniej. Jeden z ważnych elementów w tej sprawie to, że jeśli do 7 lipca nie rozpocznie się budowy mieszkań socjalnych od tej daty wszystko się zdezaktualizuje m.in. projekt, pozwolenie na budowę. Nadmieniam, że w pewnym czasie to Rada pozwoliła na lokalizację tego obiektu.

Radny p. Mączyński wyraził swoją dezaprobatę na słowa Pana Burmistrza o tym, że Rada wyraziła zgodę na obecną lokalizację mieszkań socjalnych.

Pan Burmistrz kontynuując swoją wypowiedź dodał, że 7 lipca br. mija termin ważności pozwolenia na budowę mieszkań socjalnych. Rada wyraziła zgodę na projektowanie, którego koszty to kwota 40 tys. zł. Jeśli Rada dziś będzie przeciwna to wnosi, aby wskazać, kto te pieniądze zwróci. Jeśli Gmina starałaby się kolejny raz o projektowanie i pozwolenie na budowę, to informuje, że wcześniej było źle, ponieważ nie była wymagana ocena oddziaływania na środowisko teraz ten element musiałby zaistnieć w pozwoleniu na budowę. Jest to dodatkowe 10 - 15 tys. zł.

Gdyby padł argument, żeby starać się o kolejne dofinansowanie, gdzie wcześniej było 20%, teraz około 30%, 40%, 50%, to złożono by wniosek o dofinansowanie we wrześniu, a umowę podpisywano by w marcu przyszłego roku.

W Golczewie wyszli z wnioskiem o dofinansowanie z minimalną powierzchnią 5 m² na członka rodziny i dofinansowania nie otrzymali. Nie wykorzystanie dofinansowania budzi brak wiarygodności wobec gminy Banku Gospodarstwa Krajowego.

Dodał, że Gminy, które nie zapewnią lokatorom eksmitowanym prawa do lokalu socjalnego będą musiały wypłacać odszkodowania. Na początku kwietnia w tej sprawie wypowie się Trybunał Konstytucyjny.

Przewodniczący Rady - powiedział, że chce zwrócić uwagę na to, o czym była mowa cały czas. Pan Burmistrz uparcie idzie linią nie słuchając tego, o czym mówią w swoich uchwałach radni. Mówi Pan Burmistrz o eksmitowaniu, a wysyła pan Burmistrz osoby eksmitowane poza Dziwnów. Uważa, że tam będzie stworzone w ten sposób „getto”. to ma być miejsce zsyłki, daleko poza mieszkańców. Pan Burmistrz nie chce słuchać argumentów radnych. Jest tak, że to Rada ustala kierunki działania Burmistrza. Burmistrz, co jakiś czas wraca z tym samym i uważa, że to radni nie chcą mieszkań, co jest nieprawdą. Z niektórymi aspektami związanymi z tą budową Rada się nie zgadza.

Burmistrz - zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że nadużywanie słowa „getto” jest nieeleganckie. Sam Pan Przewodniczący wie, że mieszkania socjalne powstają na obrzeżach miast. Te mieszkania socjalne powstaną, jeśli nie teraz, to po 14 listopada, bo będzie na pewno inna rada i inna będzie decyzja. Te mieszkania nie będą w centrum, ale na obrzeżach nowego Dziwnowa, o którym się mówi, a który za parę lat powstanie. Nie można mówić, że te mieszkania są poza Dziwnowem, są odległe od Dziwnowa 1,5 km.

Radna p. Gamrat - powiedziała, że słowo „getto” to nie jest wymysł Pana Przewodniczącego Lisowskiego, to słowo padło z ust matki dwójki małych dzieci, która tam mieszka w mieszkaniu socjalnym.

Radna p. Olszewska - ludzie, którzy nie są w stanie płacić czynszu za mieszkanie komunalne będą odsyłane do „getta”. Powiedziała, że podzielając opinie tych ludzi stwierdza, że nic nie są winne dzieci w tym, że rodzice nie mogą sobie poradzić. Będą odsyłane niemalże za obręb gminy. Jest to 1,5 km dzieci nie będą mogły same iść do szkoły. Czy dzieci mają być ukarane?

Burmistrz - powiedział, że rozmawiał z innymi osobami, które mówią inaczej niż „getto”. Ludzie, którzy mieszkają razem w dwa lub trzy pokolenia w jednym domu. Ma wrażenie, że radni nie oglądali projektu. Są to mieszkania socjalne, ale bardzo ładne.

Radna p. Gamrat - odpowiedziała, że radni znają projekt, bo proponowali jego przeprojektowanie.

Przewodniczący Rady - zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że nikt inny jak Rada zobowiązała Burmistrza na samym początku do podjęcia szybkich działań w sprawie mieszkań komunalnych.

Radny p. Mączyński - w ubiegłorocznym budżecie były zadania, które nie zostały zrealizowane a dotyczyły budynku socjalnego Dziwna 45. Jedna pozycja to projekt na drogę do tej nieruchomości na kwotę 45 tys. zł, druga to oświetlenie drogi obecnie istniejącej kwota 35 tys. zł. Zadania nie są zrealizowane. Wzięto się do tego bardzo późno. Efekt jest taki, że jest to do dziś droga ciemna, nieoświetlona. Troska medialna, że jest tam tak fajnie, to nie jest fajnie. Parę lat temu powstała na budynku jedna oświetlająca nieruchomość lampa. Nie było to też z inicjatywy Burmistrza tylko Sołtysa.

Burmistrz - powiedział „dzięki Bogu”

Radny p. Mączyński - powiedział, że powinna być to inicjatywa urzędnika gminnego, bo nieruchomość jest własnością Gminy. Kpiny powinny być uzasadnione.

Przewodniczący Rady - powiedział, że mieszkańcy widzą i słyszą jak Burmistrz reaguje na głosy radnych - kpiąc i żartując. To dla mieszkańców powinno być bardzo czytelne.

Burmistrz - powiedział, że to on wprowadził retransmisję sesji po to, aby społeczeństwo widziało jak się Rada zachowuje. Od ponad roku czasu Rada nie chce budowy mieszkań socjalnych.

Przewodniczący Rady - powiedział, że Pan Burmistrz w wielu sprawach się mylił, żartował w tej kadencji i kolejny raz żartuje, że radni nie chcą mieszkań socjalnych, gdzie w budżecie są pieniądze na budowę mieszkań socjalnych. Pan Burmistrz głuchy jak pień nie słyszy argumentów, ponieważ Pan Burmistrz ustawia się od razu, że to, co powiedzą radni to jest złe. Pan Burmistrz uważa się za jedyną wyrocznię do jedynej racji słusznej, jaka ma być realizowana w Gminie.

Burmistrz - odpowiedział, że pieniędzy nie ma w budżecie, bo jest tylko 500 tys. zł., a potrzeba jest 1 200 tys. zł. Prosi, aby Pan Przewodniczący nie wprowadzał mieszkańców w błąd, że w są pieniądze w budżecie na budowę mieszkań socjalnych.

Radny p. Jeszka - zgłosił wniosek formalny o 15-to minutową przerwę w celu uspokojenia przebiegu sesji.

Radna p. Zawadzka - Fajfer - powiedziała, że Rada nie otrzymała do tej pory żadnych papierów jak będzie wyglądała sprawa przekształcenia lokali mieszkalnych komunalnych na socjalne. Chodzi o 600 m² powierzchni. Radni nie mają wiedzy głosując, jakie mieszkania będą przekwalifikowane na mieszkania socjalne.

Burmistrz - odpowiedział, że w tej chwili rozmowa jest na temat budowy mieszkań socjalnych, ale skoro radni chcą pozyskać taką wiedzę to Pani Kociemba dyrektor ZWiK przedstawi sprawę. Chodzi w tym przypadku o dofinansowanie kwotą 850 tys. zł. na mieszkania komunalne.

Burmistrz dodał, że mając dofinansowanie 250 tys. zł. na mieszkania socjalne i 850 tys. zł. na mieszkania komunalne to zarówno teoretycznie jak i praktycznie wyjdzie tak, że mieszkania są za darmo.

Radna p. Gamrat - powiedziała, że Pan Burmistrz proponuje zdjęcie 100 tys. zł. ze stacji uzdatniania wody w Strzeżewie. Jakiś czas temu Sanepid stwierdził przekroczenie manganu w Strzeżewie. Aby temu zaradzić potrzebne są środki na artykuł, który należy zastosować, aby ten poziom manganu został zmniejszony. Zapytała p. Kociembę, kiedy będzie kontrola Sanepidu, czyli ile czasu ma ZWiK na zakup tego środka, który spowoduje obniżenie manganu? Jakież to pieniądze? Uważa, że to jest najważniejsze, bo jest to woda dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę - **godz. 12.25 - 12.35**

Po przerwie głos zabrała odpowiadając na zapytania radnych **p. Kociemba Dyrektor ZWiK** w Dziwnowie.

Powiedziała, że środek zmniejszający poziom manganu to masa katalityczna. Jest potrzeba zakupu 5 ton masy na 250 000 l wody. Sanepid dał czas do końca maja br. Środki finansowe na ten cel ZWiK weźmie z własnego budżetu.

Lokale socjalne - zostało złożone pismo w tej sprawie w listopadzie 2009 r. - jakie to lokale, jakie zadłużenie. Około 70% oczekujących uprawnieni są na niski czynsz w przyszłości jeśli osoba otrzyma lokal komunalny.

Czynsze zamieszkania nie są małe, ale nie są najwyższe w powiecie. Wieloletni Program mieszkaniowy przewiduje wzrost stawki bazowej. Szesnastu rodzinom przy takich stawkach grozi wypowiedzenie umowy najmu. Wiele rodzin pyta czy może zamienić się na lokal socjalny. Uważa, że znaleźć 670 m² technicznie jest możliwe. Brano pod uwagę lokale zadłużone i lokale ze względu na stan techniczny. Gmina posiada 14 lokali socjalnych w tym trzy lokale socjalne w budynkach przeznaczonych do rozbiórki.

Brak mieszkań socjalnych może utrudnić rotację zadłużonych mieszkań komunalnych.

Przewodniczący Rady zaproponował w pierwszej kolejności głosować kwoty zmniejszające wydatki budżetowe, aby wiedzieć czy głosować zwiększenia wydatków.

1/ Zmniejszenie wydatków budżetowych:

- dz. 600 - drogi publiczne gminne - 750 000,00 zł.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 3, przeciw – 10, wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła zapis w projekcie uchwały.

- dz. 900 - SUW Stzreżewo - 100 000,00 zł.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 2, przeciw – 10, wstrzymało się – 1 większością głosów odrzuciła zapis w projekcie uchwały.

2/ Zwiększenie wydatków budżetowych:

- dz. 600 - ul. Łąkowa w Międzywodziu - 100 000,00 zł.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 3, przeciw – 8, wstrzymało się – 2 większością głosów odrzuciła zapis w projekcie uchwały.

- dz. 700 - budowa mieszkań socjalnych - 750 000,00 zł.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 3, przeciw – 7, wstrzymało się – 4 większością głosów odrzuciła zapis w projekcie uchwały.

- dz. 926 MOSiK - 150 000,00 zł.

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła zapis w projekcie uchwały.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały ze zmianami:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 11, przeciw – 3, wstrzymało się – 0 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXVII/489/2010 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 r.

Ad. 3

Projekt uchwały przedstawiła Radca Prawny Urzędu p. Joanna Smalec.

Radna p. Gamrat - zgłosiła poprawkę w zapisie „, 1 ust 3 pkt 4 otrzymuje nowe następujące brzmienie: „, *sprawozdanie merytoryczne i finansowe z zadań zleconych przez Gminę za ubiegły rok*”, pozostawić zapis „, *nie dotyczy organizacji nowo powstałych*”

Uzasadnia zmianę tym, że może się zdarzyć tak, że podmioty wykonywały innego rodzaju zlecenia na rzecz gminy i coś nie wyszło, z czegoś się nie wywiązały. Z uwagi na to Komisja powinna mieć jasny obraz wiarygodności takiego podmiotu.

Radny p. Jeszka - organizacje pozarządowe powinny składać dokumenty zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r., gdzie jest określony; wzór oferty, umowa z Gminą, sprawozdanie po wykonaniu zadania podmiot ma złożyć w ciągu 30 dni, a ze środków finansowych w ciągu 14 dni od wykonania zadania. Uważa, że nie ma potrzeby tworzenia jakiś dokumentów, które nie wiadomo, z czego mają wynikać. Beneficjent środki finansowe, jeśli otrzymał musi rozliczyć w ciągu 30 dni.

Radca Prawny - uważa, że wątpliwości interpretacyjne w ocenie prawnej są, ponieważ jeśli się czyta naszą uchwałę, tj., że załącznikiem do ofert jest złożenie sprawozdania

merytorycznego finansowego za ubiegły rok, to równie dobrze można to odczytać w ten sposób, że chodzi o ogólne sprawozdanie jednostki, które sporządza do 31 marca następnego roku. Jest to sprawozdanie i merytoryczne i finansowe, które składa się do krajowego rejestru sądowego gdzie podmiot jest zarejestrowany.

Radna p. Gamrat - powiedziała, zwracając się do p. Joanny Smalec, że to ona opiniowała projekt uchwały pod względem prawnym. To nie Rada przedstawiała ten projekt uchwały.

Radca Prawny - pracowano w zeszłym roku na tym projekcie uchwały i problemy pojawiły się dopiero w tym roku. W związku z tym po przeanalizowaniu sprawy proponuje się poprawki w takim zakresie. Jednoznaczna i prawidłowa jest również poprawka zaproponowana przez p. Gamrat.

Przewodniczący Rady - uważa, że poprawka zgłoszona przez radną p. Gamrat potwierdza ustawę i ułatwi pracę komisji konkursowej.

Radca Prawny - komisja przyjęła, że ogólne sprawozdanie finansowe z działalności za ubiegły rok, które składa się do KRS nie było tym sprawozdaniem, jakie komisja oczekiwała, że będzie złożone. Natomiast z uchwały można wywnioskować, że chodzi o złożenie ogólnego sprawozdania merytorycznego i finansowego, w którym zawarte byłyby zadania z ubiegłego roku.

Radny p. Jeszka - poinformował, że nie mógł w Urzędzie otrzymać potwierdzenia, że dostarczył stosowne sprawozdanie w ciągu 30 dni. Takiego problemu nie było z Ministerstwem, które po przedłożeniu sprawozdania z realizacji zadania publicznego w ciągu 14 dni przesłało informację o jego przyjęciu i prawidłowym rozliczeniu.

Przewodniczący Rady - powiedział, że zgadza się z p. Jeszką, ponieważ komisja nie jest władna do rozpatrywania czy sprawozdanie jest rzetelne czy też nie, czy zostało przez Burmistrza przyjęte czy nie.

Radny p. Kozłowski- powstała taka sytuacja, że zadania z pierwszego konkursu nie zostały przyjęte i rozdzielone. Czas biegnie i trzeba znaleźć furtekę, aby te organizacje mogły po raz drugi złożyć wnioski. Dla realizacji zadań potrzebne są kosmetyczne poprawki, ale nie należy zapomnieć o tym, że rozliczenia powinny być rzetelne. Rada nie może przeznaczać pieniędzy i nie wiedzieć jak zostały zagospodarowane. Nawiązując do wypowiedzi Pana Jeszki, że nie może doprosić się w Urzędzie potwierdzenia swojego rozliczenia to nasuwa się, że te pieniądze nie mają śladu gdzie zostały zużyte.

Proponuje przyjąć projekt uchwały z poprawką p. Gamrat. Przypomniał, że w zeszłym roku złożone przez „Klub „Bałtyk” Międzywodzie w I turze były nieoszacowane i później Komisja się zebrała i pozytywnie zaopiniowała wniosek. Inna sprawa w zeszłym roku była z ratownictwem WOPR, który nie złożył w I turze wniosku, złożył w czerwcu, ale nie został rozpatrzony z powodu winy pracownika, ponieważ w szufladzie miesiąc czasu leżał wniosek. Po miesiącu, kiedy upłynął termin na rozpatrzenie próbowano zebrać komisję. Są to pieniądze potrzebne w społeczeństwie i musi być w tym przypadku dogłębna uczciwość.

Przewodniczący Rady - uważa, że dobrze byłoby, aby było takie potwierdzenie, że sprawozdanie było przyjęte bez uwag przez Burmistrza. Komisja nie jest do oceny samego sprawozdania.

Radny p. Jeszka - jeśli w przeciągu 30 dni nie zgłoszono uwag do sprawozdania to uważa się je za prawidłowe.

Przewodniczący Rady - uważa, że oprócz poprawki p. Wandy Gamrat dobrze byłoby, aby się znalazło to, że sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag przez Burmistrza.

Radca Prawny - zaproponowała dodać do poprawki wniesionej przez p. Gamrat dalszą część zdania „*pozytywnie zaopiniowane przez zlecającego*”

Nastąpiło głosowanie poprawki; „*sprawozdanie merytoryczne i finansowe z zadań zleconych przez Gminę za ubiegły rok, pozytywnie zaopiniowane przez zlecającego (nie dotyczy organizacji nowo powstałych)*”

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła poprawkę.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały wraz z poprawką;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXVII/490/2010 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 r.

Ad. 4

Projekt uchwały przedstawiła Radca Prawny Urzędu p. Joanna Smalec.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny **p. Jan Mączyński**, który powiedział, że wcześniej był przedkładany projekt uchwały w tej sprawie i został opiniowany negatywnie przez Komisję Rady.

Zadania, o których mowa w projekcie uchwały były zapisane w Statucie ZGWW. Nie ma potrzeby tworzenia znów związku związków, a należy rozwijać własne zadania w tej mierze.

Przewodniczący Rady - powiedział, że rok temu był Radzie przedłożony podobny projekt uchwały i Rada nie wyraziła zgody na przystąpienia do tego porozumienia.

Burmistrz - powiedział, że jeśli chodzi o współpracę między władzą wykonawczą Dziwnowa i Międzyzdrojów jest wzorowy porządek i jest to prośba Pana Burmistrza Dorosza, aby przystąpić do tego projektu.

Radna p. Gamrat - dziś nie mówi się o pieniądzach, ale z czasem będzie trzeba je wyłożyć.

Burmistrz - o pieniądzach będzie decydowała Rada, pieniędzy na ten cel w tym budżecie nie ma.

Radna p. Olszewska - jest prośba Burmistrza Dorosza, aby przystąpić do projektu. Uważa, że Międzyzdroje zorganizują sobie miejsca pracy. Proponuje zatrudnić do działu promocji w Urzędzie.

Radny p. Stęplewski - dziwi się, że radni na każdym kroku odsuwają się od współpracy z gminami sąsiednimi. Współpraca w ramach ZGWW - nie, współpraca w ramach

porozumienia między gminami - też nie. Uważa, że trochę trzeba mieć zaufania, a nie wszędzie węszyć próby naciągnięcia gminy, wyciągnięcia pieniędzy. Trzeba być otwartym, bo współpraca przynosi więcej korzyści, więcej zysków niż strat. Prosi o zrewidowanie stanowiska radnych.

Przewodniczący Rady - powiedział, że Gmina jest członkiem wielu związków i co trochę pojawiają się wątpliwości, co do sensu przynależności do związków, które oprócz etatów, na które składa się gmina niewiele robią. Ostatni przykład to Związek R-XXI, który miał zrehabilitować nasze wysypisko, gdzie przez wiele lat gmina dawała pieniądze i wyszło na to, że wysypisko gmina sama musi zrehabilitować. Worek gminnych pieniędzy nie jest bez dna, aby wszędzie rozdawać.

Burmistrz - powiedział, że na dziś jest to sprawa bezkosztowa. Decyzja Rady, co do mieszkań socjalnych zrezygnowanie z kwoty dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego to Rady nie boli.

Przewodniczący Rady - poprosił Pana Burmistrza o nie wracanie do tematu, ponieważ Pan Burmistrz ma swoje argumenty, a Rada swoje.

Radna p. Gamrat - analogiczna sytuacja była, gdy lata temu gmina przystępowała do ZGWW. Wówczas też to wyglądało pięknie i niedrogo. Prosi o nie używanie przez Pana Burmistrza nieprawdziwych argumentów.

Zadała pytanie - przez lata przynależności do Związku, jaka inwestycja, oprócz oczyszczalni ścieków, która już powinna być majątkiem gminnym, jakie inwestycje w Gminie zrobił Związek, a jakie pieniądze płaci Gmina na ten związek.

Radna p. Szafran jako delegat do Związku R XXI chce wskazać, że nie tylko rekultywacja wysypiska śmieci wchodziła w zadanie Związku, ale również poprzez Związek Gmina ma dostęp do wysypiska śmieci. Przez Związek będzie budowana przeładownia z wysypiska śmieci w Kamieniu Pomorskim. Głównym zadaniem Związku R XXI jest budowa wysypiska śmieci w Słajsinie koło Nowogardu. W programie przewidziane są również bazy przeładunkowe. Program w sprawie budowy wysypiska śmieci jest na liście indykatywnej, gdzie będzie dofinansowanie z funduszy unijnych.

Nie zgadza się z tym, co mówi Pan Przewodniczący, że Gmina nic z tego nie ma. Gmina będzie miała zagwarantowany odbiór śmieci.

Przewodniczący Rady - od lat słyszy, że Związek R XXI będzie rekultywował wysypisko gminne, a teraz okazało się, że gmina musi wyłożyć swoje pieniądze. Co będzie, to się słyszy, a fakty są takie, że Gmina musi szykować pieniądze na rekultywację wysypiska, które powinno być już wcześniej zrobione.

Radna p. Szafran - uważa, że składka na ten Związek nie jest tak drastyczna jak na inne związki.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały;

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 3, przeciw – 7, wstrzymało się – 3 większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Gminę Dziwnów do porozumienia międzygminnego.

Ad. 5

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski.

Powiedział, że dnia 16 marca br. wpłynęło pisemne zrzeczenie się mandatu radnego Rady Miejskiej w Dziwnowie p. Henryka Dymarskiego z uwagi na przyjęcie stanowiska pełniącego obowiązki Zastępcy Burmistrza Dziwnowa z dniem 16.03.2010 r.

Radna p.Olszewska poprosiła o wyjaśnienie jak się do tego mają przepisy z zakresu kadr. Czy jest dwóch wiceburmistrzów?

Burmistrz - odpowiedział, że Pani radna Olszewska dobrze wie, że jest to niemożliwe, bo tak mówi statut Gminy. Pan Henryk Dymerski jest pełniącym obowiązki Zastępcy Burmistrza, a Pani Ławrynowicz jest na chorobowym. Stan jednoosobowego rządu Gminą utrzymywał przez okres zimowy, do dziś, bo miał nadzieję, że sprawa pani Zastępcy zakończy się w marcu. Obecnie p. Ławrynowicz pobiera świadczenia rehabilitacyjne, więc zmuszony jest do powołania p. Henryka Dymerskiego, ponieważ nasza Gmina jest gminą turystyczną i jest bardzo dużo pracy przed sezonem. Zarządzanie jednoosobowo jest możliwe zimą, obecnie nie.

Przewodniczący Rady - pogratulował Panu Henrykowi Dymerskiemu powierzenia pełnienia obowiązków zastępcy. Dodał, że jego praca będzie pracą na dobro gminy i przyniesie konkretne wymierne efekty.

Pan Dymerski - powiedział, że będzie to praca dla dobra gminy tylko i wyłącznie. Podjęcie decyzji wymagało pewnych przemyśleń. Dodał, że nabrał doświadczenia związanego z pracą jednostki samorządowej, jaką jest Gmina Dziwnów jak również doświadczenia przy współpracy z Radą. Uważa, że relacje między nim, a Radą będą korzystne, a nawet lepsze niż do tej pory.

Nastąpiło głosowanie projektu uchwały:

Rada Miejska w Dziwnowie w obecności 14 radnych na stan 14 w głosowaniu za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 większością głosów przyjęła Uchwałę Nr LXXVII/491/2010 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Ad. 6

Przewodniczący Rady p. Marek Lisowski o godz. 13.10 oznajmił, że z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zamyka LXXVII sesję Rady Miejskiej Gminy Dziwnów.