

UCHWAŁA NR CCXXVII.465.2014

SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE

z dnia 1 grudnia 2014 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2015 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1) Mieczysław Kus | – Przewodniczący |
| 2) Katarzyna Korkus | – Członek |
| 3) Anna Suprynowicz | – Członek |

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2015 rok, z uwagami dotyczącymi:

- **ustalenia w § 9 pkt 2 i pkt 3 projektu uchwały limitów znacznie przekraczających przychody budżetu z tytułu kredytów,**
- **braku uzasadnienia dot. upoważnień do zaciągania zobowiązań określonych w § 9 pkt 2 i pkt 3 projektu uchwały,**
- **pozostałych mniej istotnych wykazanych w treści uzasadnienia do niniejszej uchwały.**

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej Gminy Dziwnów na 2015 rok został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 17 listopada 2014 r.

W ocenie Składu Orzekającego, szczegółowość projektu uchwały budżetowej spełnia wymogi uchwały Nr XII/207/2011 Rady Miejskiej w Dziwnowie z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego.

Ponadto, szczegółowość projektu uchwały budżetowej spełnia wymogi przepisów art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.). Dochody zostały określone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz wydatki według działów i rozdziałów z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W treści projektu uchwały wskazano kwotę i przeznaczenie nadwyżki budżetowej, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Utworzone w budżecie rezerwy są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm, natomiast

rezerwa z zakresu zarządzania kryzysowego została utworzona zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami.

Zgodnie z wymogami art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację programów z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów zostały w całości przeznaczone na realizację wymienionych programów, co jest wymagane przepisami art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356, z późn. zm.).

W załączniku do projektu uchwały zamieszczono zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych:

- a. podmiotowych,
- b. celowych

– wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa w zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębnione dotacje:

- 1) celowe,
- 2) podmiotowe

– spełniają wymogi właściwych przepisów prawa w zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu,
 - 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu,
 - 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
 - 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
 - 5) finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć – z pożyczek zaciąganych w państwowych funduszach celowych
- w zasadzie spełniają wymogi przepisów art. 212 w zw. z art. 89 ustawy o finansach publicznych, **z zastrzeżeniem iż ustalone w § 9 pkt 2 i pkt 3 projektu uchwały limity znacznie przekraczają przychody budżetu z tytułu kredytów.**

Zawarte w § 11 projektu uchwały budżetowej upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu,
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu,
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,

- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
- 5) finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć – z pożyczek zaciąganych w państwowych funduszach celowych – w zasadzie spełniają wymogi przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, **z zastrzeżeniem iż upoważnienia dot. zobowiązań określonych w § 9 pkt 2 i pkt 3 projektu uchwały nie mają uzasadnienia. Ponadto, w treści § 11 należy zmienić wyrażenie z „oraz w § 11” na oraz w § 10”.**

Upoważnienia do:

- 1) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 - 2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym,
 - 3) zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
 - 4) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych.

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1079).

W zakresie możliwości uchwalenia przez Gminę budżetu na 2015 r. w odniesieniu do spełnienia wymogów określonych przepisami art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Skład Orzekający stwierdza, że nie ma przeszkód prawnych do uchwalenia budżetu, ponieważ planowane wydatki bieżące nie są wyższe od planowanych dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, **z zastrzeżeniem że relacja będzie zachowana pod warunkiem wypracowania na koniec 2014 r. wolnych środków, co najmniej w kwocie 728 000 zł (co wskazano w przychodach budżetu).**

W zakresie możliwości uchwalenia przez Gminę budżetu na 2015 r. w odniesieniu do spełnienia relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych określającej możliwość zadłużania się jednostki Skład Orzekający stwierdza, że również nie ma przeszkód prawnych do uchwalenia budżetu, ponieważ wskaźnik planowanej łącznej spłaty zobowiązań do dochodów ogółem wynosi 4,76 %, przy dopuszczalnym wskaźniku 9,70 %.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, na ogół zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.). **Niemniej jednak zwraca się uwagę, iż występuje rozbieżność między Zał. Nr 2 i Zał. Nr 4 w zakresie grupowania wydatków w dz. 852, rozdz. 85217. Pełna szczegółowość klasyfikacji w zał.**

Nr 4 wskazuje, że w Zał. Nr 2 w grupie „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” wykazano nieprawidłowo kwotę 718 000 zł zamiast 725 000 zł; w „grupie wydatków na zadania statutowe” kwotę 7 000 zł zamiast 6 700 zł, a w grupie „wynagrodzenia i pochodne” kwotę 85 000 zł zamiast 78 300 zł. :

Ponadto zwraca się uwagę, iż:

- 1) zawarte w treści projektu uchwały wyrażenia „Zarząd” należy zastąpić wyrażeniami „Burmistrza”,
- 2) projekt uchwały zawiera nieprawidłową numerację paragrafów po § 14,
- 3) w części opisowej na str. 7 w rozdziale 71035 wpływy za wykupienie miejsca pod grób ... ustalono w kwocie 2 000 zł, natomiast w zał. Nr 1 wpływy z tego tytułu ustalono w kwocie 5 000 zł,
- 4) części opisowej na str. 8 ustalono kwotę opłaty śmieciowej w wys. 2 070 000 zł, natomiast w zał. Nr 1 w wysokości 2 076 000 zł,
- 5) części opisowej na str. 14 wykazano, że wydatki działu 710 w 2015 r. zaplanowano w wysokości 298 000 zł, natomiast w zał. Nr 2 w wys. 348 000 zł.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Niniejsza opinia, na podstawie art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782).

Przewodniczący Składu Orzekającego

Mieczysław Kus